РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

02 августа 2024 года город Тула

Тульский областной суд в составе:
председательствующего ,
при секретаре ,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-131/2024 по административному исковому заявлению о взыскании компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

у с т а н о в и л:

обратился в Тульский областной суд с административным иском, в котором просил взыскать компенсацию за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок, компенсировать моральный вред в размере 2 000 000 руб.

Указал, что осужден приговором Центрального районного суда г.Тулы от 13.06.2023 (по уголовному делу №1-4/23). Уголовное дело возбуждено 17.02.2018, судопроизводство длилось 5 лет. Из-за ошибок следствия дело возвращалось на доследование. Он с 06.03.2018 по 08.02.2019 находился под домашним арестом, ему было запрещено совершать некоторые действия: покидать место жительства в ночное время, пользоваться телефонной связью, интернетом. Так как под арестом находился не по месту проживания его матери (г.Саки), был лишен возможности ухаживать за ней, не участвовал в похоронах, ожидал решение апелляционного суда в СИЗО почти год, а не в колонии, где более мягкие условия, не смог заключить контракт на военную службу в СВО. Нарушением его права на судопроизводство в разумный срок ему причинен моральный вред.

В судебном заседании , участвующий с использованием системы ВКС, свои требования поддержал, уточнив, что просит взыскать компенсацию за нарушение права на судопроизводство по уголовному делу в разумный срок в размере 2 000 000 руб.

Представитель административного ответчика МВД России, а также МВД по Республике Крым, по доверенности , участвующий с использованием системы ВКС, в судебном заседании возражала против удовлетворения административного иска.

Административный ответчик Минфин России, УФК по Тульской области, заинтересованное лицо – УМВД России по г.Туле, представителей в суд не направили, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены, представлены письменные возражения по существу заявленных требований.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

Порядок рассмотрения административных дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок предусмотрен главой 26 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а также

Федеральным законом от 30.04.2010 №68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Закон о компенсации).

В силу части 1 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, включая досудебное производство по уголовному делу, может обратиться в суд с административным исковым заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Согласно ч.5 ст. 250 КАС РФ, административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок может быть подано в суд в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу приговора суда, вынесенного по данному делу, либо других принятых дознавателем, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, органом дознания, следователем, прокурором, руководителем следственного органа, судом решения, определения, акта, которыми прекращено уголовное судопроизводство.

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 №11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №11) общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1 Закона о компенсации).

Присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не зависит от наличия либо отсутствия вины суда, органов уголовного преследования, органов, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, иных государственных органов, органов местного самоуправления и их должностных лиц (часть 3 статьи 1 Закона о компенсации).

На основании статьи 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок (часть 1). Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок (часть 2).

При определении разумного срока досудебного производства, который включает в себя период со дня подачи заявления, сообщения о преступлении до дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела либо о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, учитываются такие обстоятельства, как своевременность обращения лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, с заявлением о преступлении, правовая и фактическая сложность материалов проверки сообщения о преступлении или материалов уголовного дела, поведение потерпевшего, лица, которому деянием, запрещенным уголовным законом, причинен вред, иных участников досудебного производства по уголовному делу, достаточность и эффективность действий прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного возбуждения уголовного дела, установления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, а также общая продолжительность досудебного производства по уголовному делу (часть 3.1).

Положениями ст. 162 УПК РФ установлено, что предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий 2 месяцев со дня возбуждения уголовного дела.

Срок предварительного следствия может быть продлен до 3 месяцев руководителем соответствующего следственного органа.

В силу ч. 4 ст. 258 КАС РФ при рассмотрении административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок суд устанавливает факт нарушения права административного истца на уголовное судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, исходя из доводов, изложенных в административном исковом заявлении, содержания принятых по уголовному делу судебных актов, из материалов дела и с учетом следующих обстоятельств: 1) правовая и фактическая сложность дела; 2) поведение административного истца и других участников уголовного процесса; 3) достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела; 4) общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок является основанием для присуждения компенсации (части 3 и 4 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 11 при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя, эффективности и достаточности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, эффективности и достаточности действий начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, руководителя следственного органа, следователя, прокурора, предпринимаемых в

целях осуществления уголовного преследования, общей продолжительности судопроизводства по делу.

При оценке правовой и фактической сложности дела надлежит принимать во внимание обстоятельства, затрудняющие рассмотрение дела, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших (пункт 42).

Судом установлено, что 29.01.2018 в дежурной части МВД по Республике Крым зарегистрирован рапорт старшего оперуполномоченного по ОВД УЭБиПК МВД по Республике Крым об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ч.2 ст. 172 УК РФ (КУСП №439 от 29.01.2018).

Постановлением следователя ОВД СЧ СУ МВД по Республике Крым от 17.02.2018 в отношении . возбуждено уголовное дело по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ в составе организованной группы.

В феврале 2018 года следственным управлением сделаны запросы в управление по вопросам миграции на имя и других, в ГК по государственной регистрации и кадастру Крыма. 05.04.2018, 05.03.2019, 05.03.2019 - запросы в УФНС России.

01.03.2018 оформлена явка с повинной, 01.03.2018 осуществлен его допрос в качестве подозреваемого, а 02.03.2018 – в качестве обвиняемого по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, в этот день, 03.04.2018 и 19.06.2018 он также допрошен, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, 03.04.2019 ему предъявлено обвинение также по ч.2 ст. 210 УК РФ и п. «а» ст. 172 УК РФ, и произведен его допрос в качестве обвиняемого.

02.04.2018 в отдел полиции «Центральный» УМВД России по г.Туле поступило сообщение от заместителя руководителя налогового органа по факту мошеннических действий со стороны (КУСП №3611 от 02.04.2018). 12.04.2018 материал передан в МВД Республики Крым.

21.11.2018 СУ МВД по Республике Крым в дежурной части зарегистрирован рапорт об обнаружении в действиях ., действовавшего совместно с и другими, признаков преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ (КУСП №6519 от 21.11.2018).

22.11.2018 материалы КУСП №6519 от 21.11.2018 в отношении Гончарова И.В. выделены в отдельное производство.

27.11.2018 в УЭБиПК МВД по Руспублике Крым из СУ МВД по Республике Крым поступили материалы, выделенные из уголовного дела, возбужденного 17.02.2018 в отношении по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ (КУСП №6519 от 21.11.2018). Постановлением старшего оперуполномоченного по ОВД УЭБи ПК МВД по Республике Крым от 04.12.2018 материалы проверки направлены в УЭБиПК МВД по Тульской области.

14.12.2018 начальником отделения СЧ по РОПД СУ УМВД России по г.Туле в отношении возбуждено уголовное дело по ч.1 ст. 172 УК РФ. 29.12.2018 руководителем следственного органа дело изъято из производства СУ УМВД России по г.Туле и передано для организации дальнейшего расследования следователю по ОВД СЧ СУ МВД по Респ.Крым. 11.01.2019 дела соединены в одно производство.

03.07.2018 составлен протокол явки с повинной Козина Ю.А. 03.07.2018 Козин Ю.А. привлечен в качестве обвиняемого по делу по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, в тот же день он допрошен в качестве обвиняемого и в отношении него избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. 20.03.2019 он дополнительно допрошен. 22.03.2019 ему перепредъявлено обвинение по указанной статье, 22.03.2019 снова допрошен в качестве обвиняемого. 03.04.2020 предъявлено также обвинение по ч.2 ст. 210 УК РФ, в тот же день он допрошен в качестве обвиняемого.

14.02.2019 в ОП «Центральный» УМВД России по г.Туле также поступил протокол явки с повинной, который был направлен в СУ МВД по респ.Крым. 10.03.2019 [illegible]. допрошен в качестве обвиняемого, 12.05.2020 привлечен в качестве обвиняемого по ч.1 ст. 210 и п а» ст. 172 УК РФ, 15.05.2020 допрошен. 06.03.2018 судом ему избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. 22.03.2018 вышеназванное судебное постановление (Киевского районного суда г.Симферополь) разъяснено, указано на запрет пользоваться услугами связи.

Далее срок содержания под домашним арестом неоднократно продлевался судом с установлением ограничений на выход за пределы жилого помещения, общения с конкретными лицами, иных.

08.02.2019 Киевским районным судом г.Симферополя ранее избранная мера пресечения в отношении заменена на запрет определенных действий.

04.07.2018 оформлен протокол явки с повинной в тот же день он привлечен в качестве обвиняемого по п. «б» ч.2 ст. 172 УК, допрошен, 15.11.2018 произведен дополнительный допрос, 23.03.2019 ему предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, 23.03.2019 произведен допрос, 01.04.2020 обвинение предъявлено также по ч.2 ст. 210 и п. «а» ст. 172 УК РФ, произведен допрос.

25.03.2019 предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, она также была допрошена, избрана мера пресечения, 03.04.2020 привлечена в качестве обвиняемой по ч.2 ст. 210, п. «а», «б» ч.2 ст. 172 УК РФ и допрошена.

26.03.2019 [illegible]. привлечена в качестве обвиняемой по ч. 2 ст. 172 УК РФ, в тот же день допрошена в качестве обвиняемой и отношении нее избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. 20.06.2019 дополнительно допрошена. 01.04.2020 ей предъявлено обвинение также по ч.2 ст. 210 УК РФ, в тот же день, а также 03.04.2020 допрошена.

25.03.2019 в качестве обвиняемой привлечена по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ, в тот же день она допрошена и в отношении нее избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде, 26.03.2019 допрошена дополнительно. 03.04.2020 ей предъявлено обвинение также по п. «а» ч.2 ст. 172 и ч.2 ст. 210 УК РФ, в тот же день она была допрошена в качестве обвиняемой.

26.03.2019 в качестве обвиняемого по делу привлечен по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, в тот же день допрошен в качестве такового, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

16.08.2019 предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, она также допрошена, избрана мера пресечения.

11.03.2020 следователем по ОВД СЧ СУ МВД по Респ.Крым возбуждено уголовное дело в отношении по ч.1 ст. 210 УК РФ, а 16.03.2020 по ч.2 ст.210 УК РФ – в отношении ,

по ч.2 ст. 210 УК РФ.

16.03.2020 возбуждено дело по ч.2 ст. 210 УК РФ в отношении и других (материал направлен в СУ МВД по Республике Крым).

01.04.2020 , 02.04.2020 – 11.04.2020 – предъявлено обвинение по п. «а» ч.2 ст. 172 и ч.1, 2 ст. 210 УК РФ.

17.03.2020 вышеуказанные дела также объединены, производство предварительного расследования поручено следователю по ОВД СЧ СУ МВД по Респ.Крым.

20.03.2020 действия обвиняемых в части совершения тяжкого преступления квалифицированы по п. «а», «б» ч.2 ст. 172 УК РФ.

Срок предварительного следствия по делу неоднократно продлевался руководителем следственного органа.

В рамках расследования уголовного дела произведены следующие действия.

01.03.2018, 20.06.2018 произведен обыск в жилище , ., других.

21.03.2018, 30.03.2018, 10.04.2018, 25.05.2018, 29.06.2018, 16.08.2018, 22.08.2018, 29.10.2019, 30.10.2019 произведены обыски в нежилых помещениях.

07.04.2018, 08.04.2018, 12.04.2018, 18.04.2018, 21.04.2018, 23.04.2018, 14.03.2018, 18.03.2018, 26.04.2018, 31.03.2018, 25.05.2018, 29.06.2018, 21.09.2018, 07.10.2018, 30.12.2018, 15.02.2019, 30.03.2019, 21.04.2019, 25.08.2019, 26.09.2019, 15.11.2019, 08.12.2019, 11.12.2019, 03.02.2020 – осмотр документов, 12.03.2018 – осмотр денежных средств, 27.03.2018, 03.04.2018, 06.03.2018, 14.03.2019, 03.06.2019, 05.08.2019, 12.08.2019, 27.08.2019, 05.11.2019, 10.01.2020, 13.01.2020 - осмотр предметов.

26.02.2018, 07.01.2019 произведен обыск в автомобиле .

06.03.2018, 12.03.2018, 18.03.2018, 08.04.2018, 25.05.2018, 05.08.2018, 07.10.2018, 30.12.2018, 07.01.2019, 15.02.2019, 30.03.2019, 21.04.2019, 25.08.2019, 26.09.2019, 15.11.2019, 11.12.2019, 08.12.2019, 03.02.2020 вынесены постановления о приобщении к делу доказательств.

03.02.2020 к материалам данного дела приобщены копии материалов из другого уголовного дела №1-541/2016 в отношении тех же лиц.

06.03.2018, 14.03.2018, 02.04.2018, 16.04.2018, 18.04.2018, 21.04.2018, 23.05.2018, 30.05.2018, 07.06.2018, 09.06.2018, 13.06.2018, 14.06.2018, 21.06.2018, 25.06.2018, 26.06.2018, 04.07.2018, 10.07.2018, 11.07.2018, 12.07.2018, 18.07.2018, 02.08.2018, 07.09.2018, 20.09.2018, 01.10.2018, 03.10.2018, 05.10.2018, 24.12.2018, 24.12.2018, 08.02.2019, 11.02.2019, 18.03.2019, 19.03.2019, 21.03.2019, 24.10.2019, 25.10.2019, 30.10.2019. 29.10.2019, 20.03.2019, 21.03.2019, 14.03.2019, 15.03.2019, 25.07.2019, 08.08.2019, 16.08.2019, 19.08.2019, 20.08.2019, 21.08.2019, 22.08.2019, 30.08.2019, 03.09.2019, 05.09.2019, 12.09.2019, 16.09.2019, 26.09.2019,25.10.2019, 30.10.2019, 31.10.2019, 05.11.2019, 25.11.2019, 26.11.2019, 03.12.2019, 10.12.2019 производились выемки доказательств.

01.03.2018, 02.03.2018, 03.03.2018, 04.03.2018, 05.03.2018, 05.03.2018, 06.03.2018, 07.03.2018, 14.03.2018, 19.03.2018, 21.03.2018, 25.03.2018, 27.03.2018,

02.04.2018, 03.04.2018, 04.04.2018, 16.04.2018, 18.04.2018, 19.04.2018, 20.04.2018, 25.04.2018, 26.04.2018, 07.05.2018, 15.05.2018, 23.05.2018, 07.06.2018, 09.06.2018, 18.06.2018, 21.06.2018, 25.06.2018, 27.06.2018, 03.07.2018, 04.07.2018, 05.07.2018, 09.07.2018, 10.07.2018, 12.07.2018, 13.07.2018, 16.07.2018, 25.07.2018, 26.07.2018, 02.08.2018, 16.08.2018, 11.10.2018, 23.01.2019, 13.02.2019, 01.03.2019, 02.03.2019, 03.03.2019, 05.03.2019, 06.03.2019, 12.03.2019, 13.03.2019, 14.03.2019, 15.03.2019, 16.03.2019, 18.03.2019, 19.03.2019, 20.03.2019, 21.03.2019, 24.03.2019, 25.03.2019, 26.03.2019, 27.03.2019, 04.04.2019, 12.04.2019, 13.08.2019, 20.08.2019, 02.10.2019, 05.10.2019, 30.09.2019, 30.10.2019, 29.10.2019, 13.03.2019, 18.03.2019, 20.03.2019, 14.03.2019, 19.03.2019, 16.08.2019, 19.08.2019, 22.08.2019, 23.08.2019, 19.08.2019, 30.08.2019, 12.09.2019,17.09.2019, 22.10.2019, 25.10.2019, 01.11.2019, 05.11.2019, 06.11.2019, 09.10.2019, 15.10.2019, 15.11.2019, 06.11.2019, 04.12.2019, 10.12.2019 допрошены свидетели.

16.07.2018, 28.08.2018, 27.03.2019 произведены очные ставки.

В течение 2018 – 2020 следственными органами направлены многочисленные запросы в банки, УФК, в УФНС, другие организации об истребовании документов, наложены аресты на счета согласно судебным постановлениям, направлены поручения о производстве отдельных следственных действий.

20.07.2018, 20.01.2019, 20.02.2019 назначено исследование материалов дела с привлечением специалиста, 24.12.2018, 29.04.2019, 07.06.2019 – получены заключения специалиста.

20.11.2019 по делу назначена судебная бухгалтерская экспертиза, которая окончена 24.01.2020.

15.05.2020, 18.05.2020 часть обвиняемых уведомлена об окончании следственных действий.

18.05.2020 предварительное следствие приостановлено в связи с невозможностью обеспечения выезда с территории Тульской области остальных обвиняемых для ознакомления с материалами дела (в связи с распространением COVID-19).

08.07.2020 следствие возобновлено. 17.09.2020 срок предварительного расследования продлен руководителем следственного органа до 08.12.2020.

В течение указанного периода (сентябрь 2020 – февраль 2021 года) обвиняемые и их защитники были ознакомлены с материалами дела.

09.03.2021 материалы дела поступили в прокуратуру Респ.Крым. Постановлением заместителя прокурора Респ.Крым от 08.04.2021 уголовное дело возвращено следователю для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков, с целью устранения которых следственному органу, согласно постановлению, было предписано повторно провести очные ставки с обвиняемым, которому при их проведении не были разъяснены процессуальные права, дать дополнительную оценку действиям произвести повторный осмотр доказательств, другое.

16.04.2021 материалы поступили в следственный орган, предварительное следствие возобновлено, установлен срок предварительного следствия до 16.05.2021.

Постановлением заместителя начальника отдела СЧ СУ МВД по Респ.Крым от 16.04.2021 отказано в возбуждении уголовного дела в отношении в тот же день руководителем следственного органа данное постановление

отменено. Постановлением заместителя начальника отдела от 16.04.2021 в отношении ] возбуждено уголовное дело по ч.2 ст. 210 УК РФ.

16.04.2021 допрошен свидетель, 16.04.2021 и 19.04.2021 произведен осмотр доказательств.

19.04.2021 на основании судебных постановлений наложен арест на изъятое имущество обвиняемых

17.04.2021 привлечена в качестве обвиняемой по ч.2 ст.210, п. «а», «б» ч.2 ст. 172 УК РФ и допрошена в качестве таковой.

19.04.2021 материалы уголовного дела в отношении скрывшихся выделены в отдельное производство.

22.04.2021 обвиняемые уведомлены об окончании расследования.

21.04.2021 привлечен в качестве обвиняемого по делу по ч. 1 ст. 210, п. «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, 22.04.2021 ему объявлено постановление о привлечении в качестве обвиняемого, в тот же день он допрошен в качестве обвиняемого (аналогично и иные обвиняемые).

23-24.04.2021 указанные лица уведомлены об окончании следственных действий.

24.04.2021 и его защитник ознакомлены с материалами уголовного дела. В тот же день с ними ознакомлен , 27.04.2021 –

21.05.2021 заместителем прокурора Респ.Крым утверждено обвинительное заключение.

28.05.2021 дело поступило в Джанкойский районный суд Респ. Крым.

22.06.2021 по делу назначено предварительное судебное заседание, по итогам которого вынесено постановление о передаче уголовного дела в Центральный районный суд г.Тулы на основании ч.ч.2, 3 ст. 32 УПК РФ по подсудности, куда поступило 29.07.2021.

Постановлением судьи Центрального районного суда от 29.07.2021 уголовное дело принято к производству, назначено судебное заседание на 06.08.2021. Судебное заседание было отложено по ходатайству государственного обвинителя в связи с неявкой подсудимого, 13.08.2021 - в связи с необходимостью вызова свидетелей, 19.08.2021 – для подготовки к представлению доказательств, 20.08.2021 – для повторного вызова неявившихся лиц, 23.08.2021 – по ходатайству государственного обвинителя в связи с необходимостью участия в другом процессе, 26.08.2021 – в связи с необходимостью истребования документов, 30.08.2021 – в связи с необходимостью повторного вызова свидетелей, 03.09.2021 – в связи с удовлетворением ходатайства государственного обвинителя, сославшегося на необходимость участия в другом процессе, 20.09.2021 - для подготовки к представлению доказательств, 24.09.2021 – в связи с вынесением постановления о приводе свидетелей.

30.09.2021 Центральным районным судом г.Тулы вынесено постановление о возвращении дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, а именно, в связи с нарушением права . на защиту (осуществление ее адвокатом защиты также свидетеля обвинения).

Уголовное дело до вынесения указанного постановления находилось в производстве суда 2 месяца и 9 дней.

На постановленный судебный акт государственным обвинителем 11.10.2021 подано апелляционное представление.

02.12.2021 уголовное дело поступило в Тульский областной суд, по нему назначено судебное заседание по рассмотрению апелляционного представления на 23.12.2021.

Апелляционным постановлением от 23.12.2021 постановление Центрального районного суда г.Тулы от 30.09.2021 оставлено без изменения, апелляционное представление – без удовлетворения.

07.02.2022 дело возвращено в прокуратуру Респ.Крым, а 08.02.2022 поступило в следственный орган, 15.02.2022 предварительное следствие возобновлено, установлен месячный срок с момента поступления дела.

15.02.2022 в отношении вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемой по ч.2 ст. 210, п. «а», «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, в тот же день она допрошена в качестве обвиняемой в присутствии другого защитника и 16.02.2022 уведомлена об окончании следственных действий, 17 - 18.02.2022 – иные обвиняемые.

14.03.2022 уголовное дело из следственной части СУ МВД по Респ.Крым поступило в прокуратуру Респ.Крым.

Постановлением заместителя прокурора от 23.03.2022 уголовное дело возвращено следователю для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков: нарушение права обвиняемых на защиту, - предписано повторно допросить свидетелей ., провести очную ставку между , указано также на отсутствие актуальных характеризующих данных об обвиняемых.

28.03.2022 дело направлено в следственный орган, 04.04.2022 принято к производству с возбуждением предварительного расследования (руководителем следственного органа срок установлен 1 месяц).

06.04.2022 передопрошены названные свидетели, 07.04.2022 дополнительно допрошены обвиняемые и проведена очная ставка, получены характеризующие документы, и 07-08.04.2022 обвиняемые уведомлены об окончании следственных действий.

25.04.2022 заместителем прокурора Респ. Крым утверждено обвинительное заключение.

06.05.2022 уголовное дело поступило в Джанкойский районный суд Респ.Крым, назначено слушанием в предварительном судебном заседании на 03.06.2022. Постановлением указанного суда от 03.06.2022 на основании ч.ч. 2, 3 ст. 32 УПК РФ дело направлено по подсудности в Центральный районный суд г.Тулы.

В Центральный районный суд г.Тулы дело поступило 25.07.2022 и постановлением судьи от 26.07.2022 назначено к слушанию в открытом судебном заседании на 04.08.2022.

04.08.2022, 12.08.2022, 23.08.2022 судебные заседания отложены по ходатайству государственного обвинителя в связи с неявкой двух подсудимых.

Постановлением Центрального районного суда г.Тулы от 02.09.2022 производство по уголовному делу приостановлено в связи с болезнью подсудимого, а постановлением от 16.09.2022 производство по делу возобновлено, подсудимый подвергнут приводу в судебное заседание, которое назначено на 23.09.2022.

23.09.2022 – судебное заседание отложено по ходатайству государственного обвинителя для истребования сведений о возможности участия в судебном заседании подсудимого.

07.10.2022 судебное заседание отложено по ходатайству государственного обвинителя, вынесено постановление о принудительном приводе подсудимого, 25.10.2022, 01.11.2022, 10.11.2022, 14.11.2022, 18.11.2022, 21.11.2022, 02.12.2022, 31.03.2023, 11.04.2023 – в связи с необходимостью вызова свидетелей, 25.11.2022, 28.11.2022, 22.12.2022, 27.01.2023, 31.01.2023, 03.02.2023, 07.02.2023, 10.02.2023, 17.02.2023, 21.02.2023, 06.03.2023, 07.03.2023, 14.03.2023, 26.05.2023– по ходатайству государственного обвинителя, просившего продолжить исследование доказательств в следующем заседании, 06.12.2022 - в связи с необходимостью вызова свидетелей, истребования сведений в военкомате в отношении свидетеля, 09.12.2022, 16.12.2022, 19.12.2022, 26.12.2022, 29.12.2022, 10.01.2023, 17.01.2023, 17.03.2023, 22.05.2022 – в связи с болезнью подсудимых, 14.02.2023 – в связи с неявкой защитника, 18.04.2023, 21.04.2023 – в связи с необходимостью истребования сведений о возможности участия в судебном заседании эксперта, 12.05.2023 – по ходатайству защитника для подготовки показаний подсудимыми, 16.05.2023, 19.05.2023 – в связи с занятостью государственного обвинителя в другом процессе, 31.05.2023 – председательствующим объявлено, что оглашение приговора состоится 13.06.2023.

13.06.2023 Центральным районным судом г.Тулы по делу постановлен приговор, которым признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 №377-ФЗ), п. «а», «б» ч.2 ст. 172 УК РФ, и ему окончательно назначено наказание в виде лишения свободы, мера пресечения до вступления приговора в законную силу изменена на содержание под стражей, постановлено взять под стражу в зале суда.

Таким образом, всего с момента поступления дела по день вынесения приговора оно находилось в Центральном районном суде 10 месяцев и 19 дней.

Данный приговор был обжалован осужденными и защитниками. Помимо того, постановлением судьи Центрального районного суда г.Тулы от 10.11.2023 отклонены замечания который подал на данное постановление апелляционную жалобу. Постановлением судьи Тульского областного суда от 10.04.2024 рассмотрение жалоб назначено на 06.05.2024.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 06.05.2024 постановление судьи Центрального районного суда г.Тулы от 10.11.2023 оставлено без изменения, приговор Центрального районного суда г.Тулы от 13.06.2023 отменен в части конфискации и обращения в собственность государства денежных изъятых средств, в данной части дело направлено на новое рассмотрение, дополнена вводная часть приговора, из резолютивной части исключено указание о зачете в срок отбытия наказания [redacted] времени содержания под стражей, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Таким образом, общая продолжительность производства по уголовному делу с момента начала уголовного преследования (17.02.2018) по дату вынесения обвинительного приговора (13.06.2023) составляет 5 лет и без 4-х дней 4 месяца. При этом установленный ч.5 ст.250 КАС РФ срок обращения с заявленными требованиями соблюден.

В соответствии с частью 1 статьи 152 УПК РФ предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением случаев, предусмотренных указанной статьей.

Если преступление начато в одном месте, а окончено в другом, уголовное дело расследуется по месту окончания преступления (ч.2 ст. 152 УПК РФ).

Если преступления совершены в разных местах, то уголовное дело расследуется по месту совершения большинства преступлений или наиболее тяжкого из них (ч.3 ст. 152 УПК РФ).

Согласно части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных частями 4, 5, 5.1 настоящей статьи, а также статей 35 настоящего Кодекса.

Как следует из постановлений Джанкойского районного суда Респ.Крым от 22.06.2021, 03.06.2022, уголовное дело было передано для рассмотрения по подсудности в Центральный районный суд г.Тулы на основании ч.ч.2, 3 ст. 32 УПК РФ, поскольку наиболее тяжкое из вменяемых преступлений, инкриминируемых , окончено на территории Тульской области.

Свои требования связывает, главным образом, с действиями органов предварительного расследования, однако, как следует из приведенных выше правовых позиций, при рассмотрении заявления о компенсации суд не связан содержащимися в нем доводами и устанавливает факт нарушения права на судопроизводство в разумный срок исходя из материалов дела

К моменту обращения в суд с административным иском предварительное расследование было окончено, по делу состоялся приговор Центрального районного суда г.Тулы, где и находилось уголовное дело.

Учитывая, что порядок подачи административного иска ст. 251 КАС РФ, пунктами 9, 10 Постановления №11 не связан с изложенными в заявлении доводами, в отношении каких конкретно нарушений разумных сроков предъявлены соответствующие требования, суд полагает, что заявленные требования относятся к подсудности Тульского областного суда.

Разрешая заявленные требования, суд полагает, что общий срок судопроизводства по данному делу с учетом конкретных обстоятельств дела, не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок, исходя из нижеследующего.

В п. 57 постановления №11 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что превышение общей продолжительности судопроизводства по гражданскому, административному делу, делу об административном правонарушении, делу по экономическому спору равной трем годам, а по уголовному делу - равной четырем годам, само по себе не свидетельствует о нарушении права на судопроизводство в разумный срок.

При этом осуществление судопроизводства по делу в срок менее трех лет, а по уголовному делу в срок менее четырех лет с учетом конкретных обстоятельств дела может свидетельствовать о нарушении права на судопроизводство в разумный срок (пункт 2 части 5, части 7, 7.1, 7.2 статьи 3 Закона о компенсации).

Проанализировав принятые органами предварительного следствия и судом процессуальные решения, суд приходит к выводу, что по данному уголовному делу право Гончарова И.В. на судопроизводство в разумный срок не нарушено.

При этом суд принимает во внимание обстоятельства, затрудняющие производство по уголовному делу, а именно: существенная фактическая и правовая сложность, вызванная совершением преступления группой лиц, необходимостью допроса и проведения следственных действий с 11 обвиняемыми, проживающими в различных регионах, несколькими десятками свидетелей, в том числе, также проживающими в других регионах, необходимостью производства большого количества следственных действий, связанных с установлением местонахождения значительного количества юридических лиц, находящихся на территории Респ.Крым и Тульской области, с последующим производством у них выемок, исследованием большого объема документов в рамках назначенной судебно-бухгалтерской экспертизы, с привлечением специалистов, большим объемом технической работы, объемом материала уголовного дела (до выделения материалов – 160 томов, впоследствии 126 томов), с которыми надлежало ознакомить обвиняемых; на стадии судебного разбирательства – также объемом дела, большим количеством участников уголовного судопроизводства, объемом и количеством подлежащих исследованию в судебном заседании доказательств.

Действия органов предварительного следствия, а также суда, производимые в целях своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела, суд признает достаточными и эффективными, учитывая, что определенная задержка рассмотрения уголовного дела была вызвана возвращением уголовного дела прокурором и судом для дополнительного расследования с целью устранения допущенных нарушений уголовно-процессуального законодательства. Дважды производство по делу приостанавливалось по вышеуказанным объективным причинам.

Ни органами предварительного расследования, ни судом не допускалось длительных периодов безосновательного бездействия. Судебные заседания по уголовному делу проводились с соблюдением прав участников процесса, заседания назначались в установленные законом сроки, слушания велись непрерывно, перерывы по делу являлись необходимыми и обоснованными (заседания многократно откладывались в связи с необходимостью вызова свидетелей для допроса, занятостью государственного обвинителя, неявкой подсудимых, по иным объективным причинам).

с заявлением об ускорении рассмотрения уголовного дела не обращался.

Возвращение дела на дополнительное доследование в данном случае само по себе о наличии признаков неэффективности расследования уголовного дела не свидетельствует. Существенным образом данные обстоятельства на сроки расследования не повлияли, сроки дополнительного следствия, в ходе которого совершались действия по устранению недостатков следствия, не превышали месяца, по истечении которого было составлено и утверждено обвинительное заключение, и дело направлено в суд для рассмотрения по существу. Выявленные недостатки предварительного расследования своевременно и оперативно устранялись органами предварительного расследования с незамедлительным направлением дела прокурору и в суд, эти недостатки носили единичный, неповторяющийся характер, признаков волокиты не содержат.

Совершение всех указанных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в совокупности с установленными по делу иными обстоятельствами, не свидетельствует о нарушении права административного

истца на судопроизводство в разумный срок. Общая продолжительность досудебного производства и рассмотрения дела в судебных инстанциях не является чрезмерной.

Следует учесть активную роль самих обвиняемых (подсудимых), которые в ходе судопроизводства и следствия обращались с различными ходатайствами, жалобами, требующими процессуального разрешения, реализуя свои процессуальные права.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 259 КАС, суд

р е ш и л:

в удовлетворении административного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Первый апелляционный суд общей юрисдикции через суд, принявший решение, в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Председательствующий - подпись

Копия верна. Судья: