КОПИЯ

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

9 октября 2020 года город Тула

Советский районный суд города Тулы в составе:
председательствующего
при секретаре
с участием представителя ответчика УМВД России по Тульской области

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело (производство №: ) по иску Т О В к Управлению Федерального казначейства по Тульской области, Министерству внутренних дел РФ, УМВД России по Тульской области о взыскании убытков,

установил:

Т О.В. обратилась в суд с иском к Управлению Федерального казначейства по Тульской области, УМВД России по Тульской области о взыскании убытков, указав в обоснование заявленных требований на то, что 28.06.2020 в отношении нее было вынесено постановление об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде штрафа в размере рублей.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 11.09.2017, постановление ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по Тульской области от 28.06.2017 было отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

В целях защиты своих прав истец Т О.В. понесла расходы на оплату юридической помощи в размере рублей, по оплате услуг нотариуса в размере рублей, расходы на подготовку настоящего искового заявления в размере рублей, а также почтовые расходы в сумме рублей.

На основании изложенного, с учетом уточнений исковых требований, истец просила взыскать с ответчиков убытки в размере рублей, состоящие из: расходов на оплату услуг защитника в сумме рублей, расходов по оплате за подготовку искового заявления в суд в размере рублей, расходов на оплату услуг нотариуса в размере рублей, судебных расходов по оплате госпошлины в размере рублей, компенсацию морального вреда в размере рублей.

В судебное заседание истец Т О.В. не явилась, извещена в установленном законом порядке, в представленном суду письменном заявлении просила о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Представитель ответчиков МВД России, УМВД России по Тульской области по доверенности А А.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, дополнительно указала на то, что в соответствии со ст. 1069 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит

возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ч. 3 ст. 33 Федерального закона «О полиции» вред, причиненный гражданам и организациям противоправными действиями (бездействием) сотрудника полиции при выполнении им служебных обязанностей, подлежит возмещению в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Основанием (условиями) ответственности за причиненный вред являются: наличие вреда у потерпевшего, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинная связь между противоправными действиями (бездействием) и вредом, вина лица, причинившего вред. Отсутствие одного из условий является основание для освобождения от гражданско-правовой ответственности. Также указала на то, что сама по себе отмена постановления по делу об административном правонарушении не может служить основанием для взыскания в пользу Т О.В. судебных расходов, поскольку не представлено доказательств наличия незаконности действий должностного лица, вынесшего постановление о привлечении к административной ответственности.

Представитель третьего лица Министерства финансов Тульской области в судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке.

Представитель ответчика Управления Федерального казначейства по Тульской области в судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения представителя ответчиков МВД России, УМВД России по Тульской области по доверенности А А.А., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Из Постановления Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 №36-П «По делу о проверке конституционности статей 15, 16, части первой статьи 151, статей 1069 и 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1, 2 и 3 статьи 24.7, статей 28.1 и 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобами граждан Р.А. Логинова и Р.Н. Шарафутдинова» следует, что Конституция Российской Федерации, признавая человека, его права и свободы высшей ценностью, определяющей смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод, включая возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статьи 2 и 18; статья 46, части 1 и 2).

В соответствии со статьями 2 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы, создавая при этом эффективные правовые механизмы устранения любых нарушений, в том числе допущенных его органами и должностными лицами. Конституция Российской Федерации закрепляет право каждого на защиту своих прав всеми не запрещенными законом способами (статья 45, часть 2) и на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53).

В соответствии с п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не

повлекший последствий, предусмотренных п. 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

По смыслу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2010 года N 5-П из принципов правового государства, верховенства права, юридического равенства и справедливости следует, что государство, обеспечивая лицам, пострадавшим от незаконного и (или) необоснованного привлечения к ответственности, эффективное восстановление в правах, обязано, прежде всего, гарантировать им возмещение причиненного вреда, как материального, так и морального, в том числе путем компенсации из средств государственного бюджета.

Вместе с тем право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, опосредуется соответствующим законодательным регулированием. При выборе средств и способов правового воздействия федеральный законодатель должен учитывать как сложившуюся в России отраслевую систему правового регулирования и общие принципы соответствующих отраслей права - публичного или частного, так и социальные, экономические и иные факторы, определяющие объективные пределы его конституционных полномочий (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года N 10-П).

Так, расходы лиц, дела в отношении которых были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, произведенные ими для восстановления нарушенного права - на оплату услуг защитника и иные расходы, связанные с производством по делу об административном правонарушении, не включены в перечень издержек по делу об административном правонарушении, бремя несения которых возложено на соответствующий бюджет - федеральный или региональный (статья 24.7 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, возмещение имущественного и морального вреда указанным лицам, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в системе действующего правового регулирования может производиться только в соответствии с общими гражданско-правовыми правилами (определения от 20 февраля 2002 года N 22-О, от 4 июня 2009 года N 1005-О-О и др.).

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации к способам защиты гражданских прав, в частности, относятся возмещение убытков и компенсация морального вреда. В пункте 1 статьи 15 данного Кодекса предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации закрепляет обязанность возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или

юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов. Таким образом, гражданским законодательством установлены гарантии защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статьи 53 Конституции Российской Федерации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного действиями органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 ГК Российской Федерации). В частности, статья 1069 ГК Российской Федерации содержит специальную норму об ответственности за вред, причиненный в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц. Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями причинителя вреда и характера его действий (Постановление от 3 июля 2019 года N 26-П, Определение от 17 января 2012 года N 149-О-О и др.).

Ответственность за вред, причиненный актами правоохранительных органов и суда, в качестве особого вида деликтного обязательства регламентирует статья 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Данной нормой, предусмотрено возмещение вреда независимо от вины должностных лиц соответствующих органов с целью реализации гражданско-правовой защиты конституционных прав каждого, прежде всего права граждан на свободу и личную неприкосновенность (статьи 2 и 22 Конституции Российской Федерации), а также на свободу экономической деятельности граждан и их объединений (статьи 8, 34 и 35 Конституции Российской Федерации), если эти права были нарушены актами правоохранительных органов или суда (что повлекло за собой причинение вреда), в то время как ответственность за иные незаконные действия государственных органов и их должностных лиц по статье 1069 ГК Российской Федерации наступает на общих условиях ответственности за причинение вреда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 года N 1005-О-О и др.).

Негативные последствия для лица, незаконно привлеченного к административной ответственности, как правило, заключаются в том числе в несении им расходов для

своей защиты, таких как, прежде всего, оплата услуг защитника, расходы на проезд и проживание в месте рассмотрения дела, затраты на проведение экспертного исследования.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 26 постановления от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» уточнил, что в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны, поскольку этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены соответствующие постановление, решение по результатам рассмотрения жалобы, также относится к категории реабилитирующих оснований (таких как отсутствие события или состава административного правонарушения), соответственно, и в этом случае расходы на оплату услуг защитника рассматриваются в составе вреда, причиненного лицу, в отношении которого прекращено производство по делу.

Из материалов дела усматривается, что 28.06.2017 инспектором ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле Ж А.В. вынесено постановление № , которым Т О.В. привлечена к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ и ей назначено административное наказание в виде штрафа в размере рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Т О.В. обратилась с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения жалобы судом было установлено, что согласно базе данных ГИББД России, автомобиль марки Крайслер Конкордэ государственный регистрационный знак , (VIN) по состоянию на 22.06.2017 года был зарегистрирован за собственником Т О.В., снят с учета 4.07.2017 года.

Как следует из договора купли-продажи от 25.04.2017 года, Т О.В. передала автомобиль марки Крайслер Конкордэ (VIN) , в собственность С А.Г. в момент подписания договора.

Таким образом, автомобиль марки Крайслер Конкордэ, государственный регистрационный знак , выбыл из владения Т О.В. и с 25.04.2017 года находился во владении иного лица на законных основаниях. Из фотоматериала также усматривалось, что в момент фиксации правонарушения за рулем транспортного средства находился мужчина.

Решением Центрального районного суда г. Тулы от 11.09.2017 постановление инспектора ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Туле Ж А.В. № от 28.06.2017 было отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении Т О.В. прекращено в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Указанное решение вступило в законную силу 22.09.2017.

Из представленных в материалы дела документов усматривается, что Т О.В. были понесены расходы:

оплата юридической помощи в размере рублей, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 13.09.2017 №98/17, соглашением об оказании юридической помощи от 06.07.2017 заключенным между адвокатом З Ф.П. и Т О.В., из содержания которого следует, что адвокат обязан составить жалобу на постановление №18810171170628648413 от 28.06.2017, представить указанную жалобу на подпись доверителю и направить составленную и подписанную жалобу в суд;

- оплата услуг нотариуса в размере рублей, что подтверждается квитанцией от 10.08.2017, выданной нотариусом г. Перми Д Л.В.;

- почтовые расходы в сумме рублей, что подтверждается подлинными квитанциями ФГУП «Почта России».

Прекращение производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава, события административного правонарушения, свидетельствует о необоснованности привлечения к административной ответственности, и в силу вышеприведенных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, является достаточным основанием для возложения обязанности по возмещению вреда, выразившегося, в том числе в расходах на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь при рассмотрении дела об административном правонарушении.

В соответствии разъяснениями, содержащимися в п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", требования о возмещении материального и морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (часть 2 статьи 27.1 КоАП РФ) и незаконным привлечением к административной ответственности, подлежат рассмотрению в соответствии с гражданским законодательством в порядке гражданского судопроизводства.

В соответствии с п. 1 ст. 125 Гражданского кодекса РФ, от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Статьей 1071 Гражданского кодекса РФ, в случаях, когда в соответствии настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу пп. 3 п. 1 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в

результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.
В подпункте 100 пункта 1 Раздела II Положения о МВД России указано, что МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Положением пункта 160 Регламента МВД России, утвержденного Приказом МВД России от 17 октября 2013 года N 850, исполнение судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) МВД России, территориальных органов МВД России, иных организаций и подразделений системы МВД России или их должностных лиц, в том числе в результате издания актов, не соответствующих закону или иным нормативным правовым актам, а также исполнение судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета) осуществляется в порядке и сроки, установленные бюджетным законодательством Российской Федерации.

Проанализировав представленные доказательства, оценивая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом убытки, состоящие из расходов на оплату юридической помощи в размере рублей, расходы по оплате услуг нотариуса в размере рублей, почтовые расходы в сумме рублей, всего: рублей, являлись необходимыми, соразмерными, и были понесены Т О.В. с целью обжалования постановления о привлечении её к административной ответственности, следовательно, подлежат взысканию в указанном размере в пользу истца с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации.

Разрешая требования о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 4 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №10 «Некоторых вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага, или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем,

иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу ч. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежат компенсации только в случаях, предусмотренных законом.

Таким образом, законодатель установил ответственность в виде компенсации морального вреда, лишь за действия, нарушающие личные неимущественные права гражданина либо посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а в иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

Согласно статьям 151, 1064, 1070 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации причиненный гражданину моральный вред (физические или нравственные страдания) компенсируется при наличии вины причинителя такого вреда, за исключением случаев, предусмотренных законом. Применительно к случаям компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, эт в соответствии со статьями 1.6, 3.2, 3.9, 27.1, 27.3 КоАП Российской Федерации и с учетом выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 года N 9-П конституционно-правового смысла статьи 27.5 данного Кодекса - означает, что в системе действующего правового регулирования компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц во всяком случае, когда к гражданину было незаконно применено административное наказание в виде административного ареста либо он незаконно был подвергнут административному задержанию на срок не более 48 часов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест (Постановление Конституционного Суда РФ от 15.07.2020 N 36-П).

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Обязанность доказывания возлагается на ту сторону, которая ссылается соответствующие обстоятельства, однако в нарушение указанного требования закона истцом не представлено доказательств причинения морального вреда действиям должностных лиц, нарушающими личные неимущественные права истца ли посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага.

Доказательств того, что в отношении истца применялись какие-либо ме административного принуждения, связанные с ограничением его личн неимущественных прав, не представлено, факт причинения ему физических и нравственных страданий при производстве по делу об административ правонарушении, не подтвержден. При таких обстоятельствах, суд приходит к выв об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований о компенса морального вреда.

Согласно ч. 1 ст. 88 Гражданского процессуального кодекса Российс Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издер связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с положениями ст.94 Гражданского процессуального код Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

расходы на оплату услуг представителей;

расходы на производство осмотра на месте;

компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса;

связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. ч. 1, 2 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй ст. 96 названного Кодекса.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суду предоставляется право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что расходы на подготовку искового заявления о взыскании убытков с ответчиков в размере рублей, которые подтверждаются квитанцией к приходному кассовому ордеру №24 от 04.05.2020, договором об оказании юридических услуг от 27.04.2020, заключенного между ООО и Т О.В., а также расходы на оплату государственной пошлины, пропорционально удовлетворенным требованиям, в размере рубля коп., подлежат взысканию с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации казны Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Т О В к Управлению Федерального казначейства по Тульской области, Министерству внутренних дел РФ, УМВД России по Тульской области о взыскании убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу Т О В убытки в размере рублей, судебные расходы в размере рубля коп.

В остальной части исковых требований Т О В отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы через Советский районный суд г.Тулы в течение одного месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий