РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Тула

Привокзальный районный суд г. Тулы в составе:

председательствующего Потаповой Н.В.,

при секретаре Новиковой И.А.,

с участием представителя ответчиков Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области и Федеральной службы судебных приставов России по доверенностям Половецкой И.А.,

третьего лица судебный пристав исполнитель МОСП по ИОИП Филонова И.А. рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Привокзального районного суда г. Тулы гражданское дело № 2-328/2020 по исковому заявлению ПАО «Промсвязьбанк» к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков,

у с т а н о в и л:

ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков, мотивируя свои требования тем, что между ПАО «Промсвязьбанк» (ранее имевший наименование ОАО «Промсвязьбанк», сменивший на ПАО «Промсвязьбанк» с 19.12.2014 (далее - «Истец» или «Банк»)) и

Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания Оконных дел мастеръ-Тула» (далее - «Заемщик») был заключен кредитный договор № от дата об открытии кредитной линии (с уставленным лимитом выдачи) на сумму <...> рублей на срок по дата (далее - «Кредитный договор»).

Надлежащее исполнение обязательств Заемщика по Кредитному договору обеспечивалось поручительством гр. Шелопаева Юрия Александровича и залогом.

Так, между ПАО «Промсвязьбанк» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ-Тула» был заключен договор о залоге № от дата, в соответствии с которым в залог было передано следующее имущество, принадлежащее Заемщику на праве собственности:

Маятниковая пила 380V 2,2 KW YILMAZ KD 400 P, 2006 г.в., инвентарный номер : Тул0001, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Станок для зачистки импоста YILMAZ KM 213, 2006 г.в., инвентарный номер Тул0002, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Измерительный рольганг KN 200 (2м), 2008 г.в., инвентарный номер Тул0003, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Станок для зачистки сварочного шва ПВХ пневматический, 2008 г.в., номер Тул0004, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Стенд остекления и контроля СТ и КЗ, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0005, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Двухголовочная сварочная машина, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0006, ев количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Компрессор R SEC 20A, 1997 г.в., инвентарный номер Тул0007, в количестве 1 единицы стоимостью <...> руб.;

Станок одноголовый с нижней подачи пилы KABAN AA 1020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0008, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Штапикорез KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0009, в количестве 1 стоимостью <...> руб.;

Станок одноголовый сварочный 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Станок для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Станок для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

118-копировально-фрезерный станок, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0014, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Автоматический двухголовочный станок для резки профиля KABAN BC 1040, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0018, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Пресс пробивной оконного профиля, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0019, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Пила для резки армирования с диском Qzeelik Spark 030/10011, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0020, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.

Истец исполнил свои обязательства, предоставил денежные средства, Заемщик нарушал свои обязательства по уплате кредита, что повлекло образование просроченной задолженности.

Заочным решением Центрального районного суда г. Тулы от дата по гр. делу № в пользу ПАО «Промсвязьбанк» была взыскана солидарно с Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ» и Шелопаева Юрия Александровича задолженность по кредитному договору от дата № в размере <...> руб., судебные расходы, а также обращено взыскание на заложенное имущество.

Решение суда вступило в законную силу дата.

дата Центральным районным судом г. Тулы по гр. делу № выданы исполнительные листы.

дата Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Тульской области возбуждено исполнительное производство № № в отношении ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ-Тула».

дата судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП Филоновой И.А. составлен акт о наложении ареста (описи имущества) должника по адресу: <адрес> <адрес>.

Описи и аресту было подвергнуто имущество в количестве 17 единиц:

Маятниковая пила 380V 2,2 KW YILMAZ KD 400 P, 2006 г.в., инвентарный номер : Тул0001,

Станок для зачистки импоста YILMAZ KM 213, 2006 г.в., инвентарный номер Тул0002,

Измерительный рольганг KN 200 (2м), 2008 г.в., инвентарный номер Тул0003,

Станок для зачистки сварочного шва ПВХ пневматический, 2008 г.в., номер Тул0004,

Стенд остекления и контроля СТ и КЗ, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0005,

Двухголовочная сварочная машина, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0006,

Компрессор R SEC 20A, 1997 г.в., инвентарный номер Тул0007,

Станок одноголовый с нижней подачи пилы KABAN AA 1020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0008,

Штапикорез KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0009,

Станок одноголовый сварочный 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010,

Станок для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012,

Станок для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011,

Станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0013,

118-копировально-фрезерный станок, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0014,

Автоматический двухголовочный станок для резки профиля KABAN BC 1040, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0018,

Пресс пробивной оконного профиля, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0019, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.;

Пила для резки армирования с диском Qzeelik Spark 030/10011, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0020.

Место хранения указанного имущества было установлено по адресу: <адрес>. Арестованное имущество было передано на ответственное хранение гр. Ш Ю.А.

Истец утверждает, что после передачи арестованного имущества на хранение судебным приставом-исполнителем были допущены нарушения при ведении исполнительного производства, выразившиеся в отсутствии ежемесячных проверок сохранности имущества.

Указывает, что проверка была осуществлена только дата после письменного обращения ПАО «Промсвязьбанк»» с просьбой осмотреть арестованное имущество. При проверке сохранности имущества судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП по Тульской области Филоновой И.А. в присутствии понятых и ответственного хранителя Ш Ю.А. был установлен факт отсутствия 5 из 17 единиц арестованного оборудования, а, именно:

Штапикореза KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0009,

Станка одноголового сварочного 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010,

Станка для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012,

Станка для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011,

Станка одноголового сварочного KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0013.

В дальнейшем местонахождение штапикореза KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул009, было установлено. Местонахождение иного утраченного оборудования в количестве 4 единиц установлено не было.

Таким образом, истец считает, что в результате бездействия судебного пристава-исполнителя часть арестованного имущества была утрачена, что привело к невозможности обращения взыскания на имущество и, как следствие, невозможности исполнения решения Центрального районного суда г. Тулы от дата по гр. делу № и возникновению убытков у взыскателя в размере стоимости утраченного имущества. По состоянию на дата задолженность заемщика перед ПАО «Промсвязьбанк» составляет <...> рубля. Имущество и денежные средства для исполнения решения суда должника отсутствует.

Факт утраты имущества и вина ответственного хранителя Шелопаева Ю.А. установлены приговором Мирового судьи судебного участка № 28 Ленинского судебного района Тульской области от дата, вступившим в законную силу дата.

Стоимость утраченного имущества была установлена решением Центрального районного суда г. Тулы от дата по гр. делу №, а именно:

стоимость станка одноголового сварочного 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010 установлена в размере <...> рублей;

стоимость станка для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012 установлена в размере <...> рублей;

стоимость станка для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011 установлена в размере <...> рублей;

стоимость станка одноголового сварочного KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0013 установлена в размере <...> рублей.

Общий размер убытков, состоящий из стоимости утраченного имущества, составляет <...> рублей.

Виновное бездействие судебного пристава-исполнителя, допустившего нарушение законодательства об исполнительном производстве, не осуществлявшего должного контроля за сохранностью арестованного имущества, повлекли за собой утрату возможности исполнения решения Центрального районного суда г. Тулы от дата по гражданскому делу № и возникновение у истца убытков в размере утраченного имущества.

На основании изложенного, просит суд взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (ОГРН №, ИНН №) за счет казны Российской Федерации в пользу ПАО «Промсвязьбанк» (ИНН №, ОГРН №) убытки в размере <...> рублей и сумму государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска в размере <...> рублей.

Представитель истца ПАО «Промсвязьбанк» по доверенности Арабажи С.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил суду письменные пояснения по делу, в котором просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель ответчика Управления федерального казначейства по Тульской области и Министерства финансов РФ представил суду письменные возражения на исковое заявление, в которых просила в удовлетворении исковых требований отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Представитель ответчиков Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области и Федеральной службы судебных приставов России по доверенностям Половецкая И.А. в судебном заседании исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать в полном объёме. При этом пояснила, что согласно статье 53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Согласно пункту 1 статьи 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. В соответствии с со ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. В силу п. 3 ст. 19 Федерального закона от дата № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения», ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. По смыслу приведенных выше правовых норм для наступления ответственности за причинение вреда, в частности, в виде возмещения убытков, причиненных бездействием(действиями) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа необходима совокупность следующих условий: наступление вреда, противоправное поведение причинителя вреда (действие или бездействие), причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований. Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на причинение ему убытков вследствие ненадлежащего хранения арестованного имущества в размере, установленном решением Центрального районного суда г. Тулы от дата по делу №, а именно: станок одноголовый сварочный 220 V 2 KW DAIZER PVC 412, стоимостью рублей; станок для зачистки углов KABAN CA 3020, стоимостью рублей; станок для зачистки углов KABAN CE 3060, стоимостью рублей; станок одноголовый сварочный KABAN

ВА 2020, стоимостью рублей, которые должны быть возмещены за счет казны Российской Федерации. Заявленное истцом требование о возмещении вреда в связи с ненадлежащим хранением судебным приставом арестованного им имущества, повлекшим частичную утрату движимого имущества (оборудования), основано на наличии у этого имущества статуса заложенного в пользу банка. Между тем судебный акт суда общей юрисдикции, на основании которого истцом предъявлен настоящий иск, предусматривает как обращение взыскания на заложенное имущество, в обеспечение исполнения обязательств перед банком по кредитному договору, так и взыскание денежных средств, в том числе, с поручителя - Ш Ю.А. При этом, определив свои исковые требования о возмещении вреда вследствие утраты части движимого имущества должника, банк не привел доводов об утрате возможности получения присужденного решением Центрального районного суда г. Тулы от дата по делу № долга за счет денежных средств, которые возможно взыскать с как с поручителя, так и с основного заемщика. Помимо этого, несмотря на то, что исполнительное производство окончено, у взыскателя остается возможность предъявления исполнительного листа к исполнению в установленном законом порядке. При таких обстоятельствах, не установлена невозможность исполнения судебного акта, предусматривающего также получение присужденных посредством солидарного взыскания денежных средств непосредственно за счет самих должников банка, являющаяся основанием для возложения ответственности на государство. В соответствии с частью 3 статьи 78 Закона об исполнительном производстве заложенное имущество, на которое обращается взыскание для удовлетворения требований залогодержателя, реализуется в порядке, установленном названным Законом, с учетом особенностей, предусмотренных Федеральным законом «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и Законом Российской Федерации «О залоге», а также другими федеральными законами, предусматривающими особенности обращения взыскания на отдельные виды заложенного имущества. В соответствии с ч. 5 ст. 350.2 Гражданского кодекса РФ при объявлении несостоявшимися повторных торгов залогодержатель вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Залогодержатель считается воспользовавшимся указанным правом, когда в течение месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися направит, если обращение взыскания осуществлялось в судебном порядке, залогодателю, организатору торгов и судебному приставу - исполнителю заявление в письменной форме об оставлении имущества за собой. Если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, залог прекращается. Залогодержатель считается воспользовавшимся указанным правом, если в течение месяца со дня объявления повторных публичных торгов несостоявшимися направит организатору торгов или, если обращение взыскания осуществлялось в судебном порядке, организатору торгов и судебному приставу-исполнителю заявление (в письменной форме) об оставлении предмета залога за собой. Момент начала исчисления срока, в течение которого залогодержатель должен направить заявление об оставлении имущества за собой, определяется датой публикации извещения об объявлении повторных публичных торгов несостоявшимися. В случаях, когда залогодержатель (взыскатель в исполнительном производстве) не участвовал в публичных торгах и публикация извещения об объявлении публичных торгов несостоявшимися отсутствует, вышеуказанный срок исчисляется с даты получения залогодержателем уведомления судебного пристава-исполнителя о праве оставить за собой нереализованное имущество (часть 3 статьи 92 Закона об исполнительном производстве). Информация о проведении торгов, включая публичные, подлежит размещению на официальном сайте Российской Федерации в сети "Интернет" для размещения информации о проведении торгов (адрес официального сайта - www.torgi.gov.ru утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от дата №). дата судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное/ производство, постановлением от дата имущество передано на реализацию на публичных торгах. Имущество, выставленное на торги, не было реализовано. Повторные публичные торги дата объявлены не состоявшимися.

Сочла, что взыскатель (залогодержатель) должен был направить заявление об оставлении имущества за собой до дата. Однако, ПАО «Промсвязьбанк» дата и дата направляют судебному приставу-исполнителю ходатайства об отложении исполнительных действий. Более того, в заявленных ходатайствах ПАО «Промсвязьбанк» указывает на то, что не решен вопрос о принятии на баланс нереализованного на повторных торгах заложенного имущества. Таким образом, полагает, что истец, неоднократно просивший отложить исполнительные действия при наличии у него возможности получить удовлетворение за счет заложенного имущества, злоупотребил своим правом. Заявление ПАО «Промсвязьбанк» о согласии оставления за собой имущества судебный пристав-исполнитель получил лишь дата, то есть спустя почти 4 месяца с момента объявления торгов несостоявшимися. Полагает, что ПАО «Промсвязьбанк» утратил право залога по истечении месяца со дня объявления повторных торгов несостоявшимися. Таким образом, основанное на праве залога требование, не подлежит удовлетворению. Довод заявителя о представлении им в материалы дела достаточных доказательств, подтверждающих утрату спорного имущества, не может быть принят во внимание, как не имеющий значения, поскольку полагаем, что утрата части оборудования произошла после утраты банком статуса залогодержателя, и, как указано выше, доводов и доказательств невозможности получения присужденного решением в виде денежных средств с поручителя, банком не приведено. Также полагает заслуживающим внимание довод о том, что истцом в период наличия у него прав залогодержателя не были приняты меры по контролю за состоянием заложенного в его пользу имущества, по сохранности последнего, в том числе посредством обращения к судебному приставу с просьбой о передаче его себе на хранение. Истец не был лишен права обратиться с заявлением о принятии спорного имущества на хранение с целью обеспечения его сохранности, вместе с тем, такое заявление от банка не поступало. Также, заявляя о реальных убытках к государству, истец не привел обоснования применения цены имущества, отраженной по состоянию на момент получения его в залог (2011 год) и на момент обращения в суд (2020 год). В расчете истец не учитывает уменьшение стоимости имущества должника в виду признания торгов несостоявшимися. Оценивая в совокупности все изложенные доводы полагает, что оснований для возложения ответственности на государство посредством возмещения стоимости отсутствующего в месте хранения оборудования и в связи с доказанностью факта отказа банка от права залогодержателя оставить все заложенное имущество за собой, не имеется. Отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника. Такая правовая позиция изложена в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50. Считает, что данный иск подан в целях облегченного получения удовлетворения своих требований за счет гарантированных выплат из бюджета

государства, которое в случаях возмещения ущерба выступает как представитель ФССП. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 18.11.2004 № 376-0, из положений Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность государства и его органов (в лице службы судебных приставов) возмещать взыскателю присужденные ему по судебному решению денежные средства в случае их не взыскания с должника. Полагает, что заявленная к взысканию сумма рублей не является убытками для истца, а продолжает оставаться частью остатка задолженности, связанной с неисполнением должником своих обязательств. Учитывая, что требование о взыскании убытков может быть удовлетворено при условии доказанности всех вышеназванных условий и установления факта утраты возможности взыскания долга с должника, считает, что отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований, в связи с чем просит в удовлетворении требований ПАО «Промсвязьбанк» отказать в полном объеме.

Третье лицо судебный пристав исполнитель МОСП по ИОИП Филонова И.А. в судебном заседании исковые требования не признала и просила в их удовлетворении отказать.

Третье лицо Ш Ю.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не представил.

Представитель третьего лица ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, сведений о причинах неявки суду не представил.

Выслушав объяснения явившихся участников процесса, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2).

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования (п.1).

В силу положений ст. 1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

Согласно ст. 2 Федерального закона «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии со ст. 4 вышеназванного закона исполнительное производство осуществляется на принципах: законности; своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения; уважения чести и достоинства гражданина; неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи; соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

В силу ст. 5 ФЗ № 229-ФЗ принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов). Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются настоящим Федеральным законом, Федеральным законом "О судебных приставах" и иными федеральными законами.

В силу ст. 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях применения арбитражным судом в отношении должника-организации процедуры банкротства в порядке, установленном статьей 96 настоящего Федерального закона (ч. 1 п. 5).

Исполнительное производство может быть приостановлено судебным приставом-исполнителем полностью или частично в случаях розыска должника-гражданина или розыска ребенка (ч.2 п. 2)

Согласно ст. 42 Федерального закона «Об исполнительном производстве» исполнительное производство приостанавливается судом или судебным приставом-исполнителем до устранения обстоятельств, послуживших основанием для приостановления исполнительного производства (п.1).

Суд или судебный пристав-исполнитель возобновляет приостановленное исполнительное производство после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления (п.2).

В соответствии с п. 1 ст. 65 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае отсутствия сведений о местонахождении должника по исполнительным документам, содержащим требования о защите интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, требования о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью или в связи со

смертью кормильца, требования об отобрании ребенка, судебный пристав-исполнитель по своей инициативе или по заявлению взыскателя выносит постановление о розыске должника, которое утверждается старшим судебным приставом. В таком же порядке выносится постановление о розыске имущества должника или розыске ребенка.В соответствии с п.3 ст.68 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» мерами принудительного исполнения являются: 1) обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги; 2) обращение взыскания на периодические выплаты, получаемые должником в силу трудовых, гражданско-правовых или социальных правоотношений; 3) обращение взыскания на имущественные права должника, в том числе на право получения платежей по исполнительному производству, в котором он выступает в качестве взыскателя, на право получения платежей по найму, аренде, а также на исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, права требования по договорам об отчуждении или использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации, право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, принадлежащее должнику как лицензиату; 4) изъятие у должника имущества, присужденного взыскателю, а также по исполнительной надписи нотариуса в предусмотренных федеральным законом случаях; 5) наложение ареста на имущество должника, находящееся у должника или у третьих лиц, во исполнение судебного акта об аресте имущества; 6) обращение в регистрирующий орган для регистрации перехода права на имущество, в том числе на ценные бумаги, с должника на взыскателя в случаях и порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом; 7) совершение от имени и за счет должника действия, указанного в исполнительном документе, в случае, если это действие может быть совершено без личного участия должника; 8) принудительное вселение взыскателя в жилое помещение; 9) принудительное выселение должника из жилого помещения; 10) освобождение нежилого помещения, хранилища от пребывания в них должника и его имущества; 11) иные действия, предусмотренные федеральным законом или исполнительным документом.

В силу ст.69 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (п.3).

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (п.4).

Если сведений о наличии у должника имущества не имеется, то судебный пристав-исполнитель запрашивает эти сведения у налоговых органов, иных органов и организаций, исходя из размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 настоящей статьи. При этом у органов, осуществляющих государственную регистрацию прав на имущество, лиц, осуществляющих учет прав на ценные бумаги, банков и иных кредитных организаций судебный пристав-исполнитель запрашивает необходимые сведения с разрешения в письменной форме старшего судебного пристава. Взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о представлении этих сведений (п.8).

Судом установлено, что между ПАО «Промсвязьбанк и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания Оконных дел мастеръ-Тула» был заключен кредитный договор № от дата об открытии кредитной линии (с уставленным лимитом выдачи) на сумму рублей на срок по дата (л.д. 14-19).

Как усматривается из материалов дела, между ПАО «Промсвязьбанк» и Обществом с ограниченной ответственностью «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ-Тула» был заключен договор о залоге № от дата, в соответствии с которым в залог было передано следующее имущество, принадлежащее Заемщику на праве собственности: Маятниковая пила 380V 2,2 KW YILMAZ KD 400 P, 2006 г.в., инвентарный номер : Тул0001, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Станок для зачистки импоста YILMAZ KM 213, 2006 г.в., инвентарный номер Тул0002, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Измерительный рольганг KN 200 (2м), 2008 г.в., инвентарный номер Тул0003, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Станок для зачистки сварочного шва ПВХ пневматический, 2008 г.в., номер Тул0004, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Стенд остекления и контроля СТ и КЗ, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0005, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Двухголовочная сварочная машина, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0006, ев количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Компрессор R SEC 20A, 1997 г.в., инвентарный номер Тул0007, в количестве 1 единицы стоимостью <...> руб.; Станок одноголовый с нижней подачи пилы KABAN AA 1020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0008, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Штапикорез KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0009, в количестве 1 стоимостью <...> руб.; Станок одноголовый сварочный 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Станок для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Станок для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; 118-копировально-фрезерный станок, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0014, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Автоматический двухголовочный станок для резки профиля KABAN BC 1040, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0018, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Пресс пробивной оконного профиля, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0019, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.; Пила для резки армирования с диском Qzeelik Spark 030/10011, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0020, в количестве 1 единицы, стоимостью <...> руб.

Истец исполнил свои обязательства, предоставив денежные средства, в свою очередь Заемщик нарушил свои обязательства по уплате кредита, что повлекло к образованию просроченной задолженности.

Заочным решением Центрального районного <...> от дата по гражданскому делу № постановлено: взыскать с ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастер - Тула», <...> в пользу Открытого акционерного общества «Промсвязьбанк» задолженности в размере <...> руб.. Взыскать с ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастер - Тула» в пользу ОАО «Промсвязьбанк» расходы по

оплате государственной пошлины в сумме <...>. Взыскать с <...> «Промсвязьбанк» расходы по оплате государственной пошлины в сумме <...> руб. Обратить взыскание на заложенное имущество.

Заочное решение суда вступило в законную силу дата.

дата Центральным районным судом <...> делу № были выданы исполнительные листы (л.д. 144-147, 153-155).

дата Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Тульской области было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ-Тула» на основании исполнительного листа ФС № выданного Центральным районным судом г. Тулы на предмет исполнения общей суммы задолженности <...> руб. (л.д.157-158)

Также дата Межрайонным отделом судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Тульской области было возбуждено исполнительное производство №-ИП в отношении ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастеръ-Тула» на основании исполнительного листа ФС № выданного Центральным районным судом г. Тулы на предмет обращения взыскания на заложенное имущество: Маятниковая пила 380V 2,2 KW YILMAZ KD 400 P, 2006 г.в., инвентарный номер : Тул0001, Станок для зачистки импоста YILMAZ KM 213, 2006 г.в., инвентарный номер Тул0002, Измерительный рольганг KN 200 (2м), 2008 г.в., инвентарный номер Тул0003, Станок для зачистки сварочного шва ПВХ пневматический, 2008 г.в., номер Тул0004, Стенд остекления и контроля СТ и КЗ, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0005, Двухголовочная сварочная машина, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0006, Компрессор R SEC 20A, 1997 г.в., инвентарный номер Тул0007, Станок одноголовый с нижней подачи пилы KABAN AA 1020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0008, Штапикорез KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0009, Станок одноголовый сварочный 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010, Станок для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012, Станок для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011, Станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0013, 118-копировально-фрезерный станок, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0014, Автоматический двухголовочный станок для резки профиля KABAN BC 1040, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0018, Пресс пробивной оконного профиля, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0019; Пила для резки армирования с диском Qzeelik Spark 030/10011, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0020. (л.д. 148-149)

Место хранения указанного имущества было установлено по адресу: <адрес>. Арестованное имущество было передано на ответственное хранение ФИО3

дата судебным приставом-исполнителем МОСП по ИОИП УФССП Филоновой И.А. был составлен акт о наложении ареста (описи имущества) должника по адресу: <адрес>, а также акт совершения исполнительских действий с участием понятых и генерального директора ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастер-Тула» Ш Ю.А. (л.д. 182-185, 186)

Описи и аресту было подвергнуто имущество в количестве 17 единиц: Маятниковая пила 380V 2,2 KW YILMAZ KD 400 P, 2006 г.в., инвентарный номер : Тул0001, Станок для зачистки импоста YILMAZ KM 213, 2006 г.в., инвентарный номер Тул0002, Измерительный рольганг KN 200 (2м), 2008 г.в., инвентарный номер Тул0003, Станок для зачистки сварочного шва ПВХ пневматический, 2008 г.в., номер Тул0004, Стенд остекления и контроля СТ и КЗ, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0005, Двухголовочная сварочная машина, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0006, Компрессор R SEC 20A, 1997 г.в., инвентарный номер Тул0007, Станок одноголовый с нижней подачи пилы KABAN AA 1020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0008, Штапикорез KABAN AD 1050, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0009, Станок одноголовый сварочный 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., инвентарный номер Тул0010, Станок для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0012, Станок для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0011, Станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020, 2005 г.в., инвентарный номер Тул0013, 118-копировально-фрезерный станок, 2008 г.в., инвентарный номер Тул0014, Автоматический двухголовочный станок для резки профиля KABAN BC 1040, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0018, Пресс пробивной оконного профиля, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0019; Пила для резки армирования с диском Qzeelik Spark 030/10011, 2011 г.в., инвентарный номер Тул0020.

Согласно акту о наложении ареста и описи имущества от дата место хранения в данном акте имущества устанавливалось по адресу: <адрес> <адрес>, арестованное имущество оставлено на ответственное хранение генеральному директору ООО «ПТК «Оконных дел мастеръ-Тула» Ш А.Ю.

Ответственному хранителю Ш Ю.А. под личную подпись было разъяснено, что изменение места лицам без хранения арестованного имущества, а также любая передача его другим письменного разрешения судебного пристава-исполнителя запрещается.

Кроме того ответственный хранитель Ш Ю.А. под личную подпись был предупрежден об ответственности по ст. 312 УК РФ за растрату, отчуждение, сокрытие или незаконную передачу имущества, подвергнутого описи и аресту и вверенного ему на хранение.

дата в ФИО2 России по Тульской области была направлена заявка на торги (л.д. 197-199).

Также дата было вынесено постановление о передаче имущества на торги (л.д. 194-196).

дата судебным приставом-исполнителем приняты меры по проверке арестованного имущества, а именно направлена телефонограмма ответственному хранителю Ш Ю.А. о необходимости явки дата в 10:00 к месту хранения имущества по адресу: <адрес> <адрес> (л.д. 201).

дата судебным приставом-исполнителем совершен выход по адресу: <адрес> <адрес> в целях проверки сохранности арестованного имущества, однако ответственный хранитель Ш Ю.А. не явился, проверить сохранность имущества не представилось возможным, о чем дата был составлен акт совершения исполнительных действий. (л.д. 207).

дата судебным приставом – исполнителем Филоновой И.А. был составлен акт приема-передачи на торги документов, характеризующих арестованное имущество (л.д. 203-204).

В рамках сводного исполнительного производства в период с дата по дата арестованное имущество находилось на торгах, а именно дата арестованное имущество было передано на торги в ТУ Росимущества в ТО на основании уведомления № № от дата.

В результате торгов арестованное имущество не реализовано, торги не состоялись в связи с отсутствием заявок.

дата судебным приставом-исполнителем приняты меры по проверке сохранности арестованного имущества, а именно направлена телефонограмма ответственному хранителю о необходимости явки дата в 10:00 к месту хранения имущества по адресу: <адрес> <адрес>.

дата судебным приставом-исполнителем был совершен выход по адресу: <адрес>. <адрес> в целях проверки сохранности арестованного имущества, однако ответственный хранитель Ш Ю.А. не явился, проверить сохранность имущества не представилось возможным, о чем был составлен акт совершения исполнительских действий от дата (л.д. 214)

Также судом установлено, что дата судебным приставом-исполнителем Филоновой И.А. было направлено предложение взыскателю о составлении не реализованного имущества за собой и акт возврата арестованного имущества.

дата и дата в ответ на предложение ПАО «Промсвязьбанк» в адрес отдела МОСП по ИОИП было направлено ходатайство об отложении исполнительских действий, которые были удовлетворены судебным приставом – исполнителем, о чем было вынесено постановление об отложении исполнительских действий и (или) применения мер принудительного исполнения от дата, в связи с чем, действия по исполнительному производству были отложены.

дата после возобновления исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Филоновой И.А. было вручено требование руководителю ООО «Оконных дел мастер» Ш Ю.А., который являлся хранителем арестованного имущества о поверке сохранности (л.д. 225).

дата при проверке сохранности арестованного имущества судебным приставом-исполнителем в присутствии понятых и ответственного хранителя Ш Ю.А. был установлен факт отсутствия 5 единиц арестованного оборудования, а именно: станок штапикорез KABAN AD 1050; станок одноголовый сварочный 220 V 2 KW DAIZER PVC 412; с ганок для зачистки углов KABAN CA 3020; станок для зачистки импоста KABAN CE 3060; станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020 (л.д. 229-230).

дата судебный-исполнитель Филонова И.А. вынесла предупреждение, приняла необходимые меры по объявлению имущества в розыск, а также привлечению ответственного хранителя Ш Ю.А. к уголовной ответственности по признакам ст. 315 УК РФ.

Также дата судебным приставом-исполнителем было выдвинуто требование Ш Ю.А. в срок до дата к 10.00 ч., предоставить имущество, арестованное по акту описи и ареста от дата по адресу : <адрес> <адрес> <адрес>, для проверки целостности и сохранности.

дата в присутствии понятых был составлен акт о совершении исполнительных действий, в связи с тем, что ответственный хранитель Ш Ю.А. не явился и проверить сохранность имущества не представилось возможным.

дата, дата были составлены телефонограммы Ш Ю.А. о составлении протокола об административном правонарушении по ст. 17.14 КоАП РФ за неисполнение требования судебного пристава исполнителя, а также о составлении постановления о наложении штрафа по с. 17.14 КоАП РФ за неисполнение требования судебного пристава – исполнителя.

дата был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Ш Ю.А. по ст. 17.14 КоАП РФ.

дата было вынесено постановление о наложении административного штрафа в отношении Шелопаева Ю.А.

дата судебным приставом-исполнителем Филоновой И.А. было вынесено постановление о поручении по совершению отдельных исполнительных действий и (или) применению мер принудительного исполнения. В ходе исполнения требований исполнительного документа было установлено, что имущество, арестованное по акту описи и ареста от 22.08.20016 г., в количестве 5 единиц: штапикорез KABAN AD 1050 2008 г.в., станка одноголового сварочного 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., станка для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., станка для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г, станка одноголового сварочного KABAN BA 2020, 2005 г.в., располагается по адресу: <адрес> ФИО10 либо у ФИО11

дата судебным приставом – исполнителем Филоновой И.А. было вынесено требование Ш Ю.А. о том, что дата ему необходимо находиться по адресу: <адрес> для изъятия и передачи арестованного имущества по акту описи и ареста от дата и дальнейшего предоставления указанного имущества.

дата с участием понятых и Ш Ю.А. был составлен акт о совершении исполнительных действий о том, что имущество, арестованное по акту описи и аресту имущества от дата по адресу: <адрес> засека, <адрес>, отсутствует. В связи с чем дата был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 17.14 КоАП РФ в отношении Ш Ю.А.

Судом установлено, что судебным приставом-исполнителем 17.09.2018 г. было вынесено постановление об исполнительном розыске имущества ООО «Производственно-торговая компания «Оконных дел мастер-Тула», а именно: штапикорез KABAN AD 1050 2008 г.в., станка одноголового сварочного 220V 2 KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., станка для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., станка для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г, станка одноголового сварочного KABAN BA 2020, 2005 г.в.

дата было вынесено постановление о заведении розыскного дела по розыску арестованного имущества. дата вынесла предупреждение Ш Ю.А.

дата вынесено постановление о прекращении розыскного дела по исполнительному розыску, в связи с тем, что в ходе розыска согласно ответу от дата установлено местонахождение штапикореза KABAN AD 1050 2008 г.в. Местонахождение- станка одноголового сварочного 220V 2

KW DAIZER PVC 412, 2006г.в., станка для зачистки углов KABAN CA 3020, 2008 г.в., станка для зачистки углов KABAN CE 3060, 2005 г, станка одноголового сварочного KABAN BA 2020, 2005 г.в. установить не представилось возможным.

дата в отношении Ш Ю.А. возбуждено уголовное дело №. В рамках уголовного дела установлен период растраты, сокрытия 5 единиц заложенного имущества — февраль 2017 года.

Как установлено судом, в период с дата по дата судебным приставом-исполнителем Филоновой И.А. не было допущено каких-либо нарушений, поскольку дата судебным приставом – исполнителем совершался выход к месту хранения арестованного имущества, о чем составлялся акт, а в период с дата по дата в связи с поступившими ходатайствами взыскателя исполнительные действия были отложены по инициативе взыскателя ПАО «Промсвязьбанк».

Более того, дата приговором Мирового судьи судебного участка № Ленинского судебного района Тульской области Шелопаев Ю.А. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ за растрату и сокрытие имущества, подвергнутого описи и аресту.

Рассматривая заявленные требования, суд руководствуется положениями ст.ст.1069, 1082, п.2 ст.15 ГК РФ и исходит из того, что для наступления деликтной ответственности, предусмотренной положениями статьи 1082 ГК РФ, по основаниям, предусмотренным статьями 1069 и 1071 ГК РФ, необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между наступлением вреда и противоправностью поведения причинителя вреда, а также наличие вины причинителя вреда, при этом, отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных фактов влечет за собой отказ в удовлетворении требований о возмещении вреда.

Согласно пункту 85 Постановления Пленума Верховного Суда России от 17.11.2015 № 50 разъясняется, что отсутствие реального исполнения исполнительного документа само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих актов и не подразумевает обязанность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами.

Суд приходит к выводу о том, что на момент разрешения настоящего спора не имеется доказательств относимости, допустимости, достоверности и достаточности факта причинения истцу вреда в форме материального ущерба, незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, в связи с чем, отсутствуют правовые основания в пределах действия ст. 1069 ГК РФ к удовлетворению заявленных требований.

Разрешая довод истца о том, что виновное бездействие судебного пристава-исполнителя, допустившего нарушение законодательства об исполнительном производстве, не осуществлявшего должного контроля за сохранностью арестованного имущества, повлекли за собой утрату возможности исполнения решения Центрального районного суда г. Тулы от дата по гражданскому делу № и возникновение у истца убытков в размере утраченного имущества, суд находит его несостоятельным, поскольку судебным приставом- исполнителем были совершены все необходимые меры по совершению исполнительных действий в рамках исполнительного производства.

дата исполнительное производство №-ИП окончено, в связи с чем было вынесено постановление об окончании и возвращении исполнительных документов взыскателю. Взыскателю было разъяснено, что он вправе повторно обратиться для предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах срока, установленного ст. 21 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В случае обнаружения арестованного имущества оно может быть реализовано с целью погашения долга перед взыскателям.

При таком положении суд приходит к выводу о том, что на момент рассмотрения настоящего спора оснований считать, что в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя утрачена возможность исполнения исполнительных документов, не имеется.

Ссылка истца на то, что после передачи арестованного имущества на хранение судебным приставом-исполнителем были допущены нарушения при ведении исполнительного производства, выразившиеся в отсутствии ежемесячных проверок сохранности имущества, не подтверждает наличия оснований к удовлетворению заявленных исковых требований. При этом, суд исходит из того, что наличие оснований для наступления деликтной ответственности, предусмотренной ст. 1069 ГК РФ, истцом в объеме настоящих требований не доказано.

В силу п. 3 ст. 19 Федерального закона от 21 июля 1997 № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения», ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации. По смыслу приведенных выше правовых норм для наступления ответственности за причинение вреда, в частности, в виде возмещения убытков, причиненных бездействием(действиями) судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа необходима совокупность следующих условий: наступление вреда, противоправное поведение причинителя вреда (действие или бездействие), причинная связь между противоправным поведением и наступившим вредом, вина причинителя вреда. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец ссылается на причинение ему убытков вследствие ненадлежащего хранения арестованного имущества в размере, установленном решением Центрального районного суда г. Тулы от дата по делу №, а именно: станок одноголовый сварочный 220 V 2 KW DAIZER PVC 412, стоимостью рублей; станок для зачистки углов KABAN CA 3020, стоимостью рублей; станок для зачистки углов KABAN CE 3060, стоимостью рублей; станок одноголовый сварочный KABAN BA 2020, стоимостью рублей, которые должны быть возмещены за счет казны Российской Федерации.

Заявленное истцом требование о возмещении вреда в связи с ненадлежащим хранением судебным приставом арестованного им имущества, повлекшим частичную утрату движимого имущества (оборудования), основано на наличии у этого имущества статуса заложенного в

пользу банка. Между тем судебный акт суда общей юрисдикции на основании которого истцом предъявлен настоящий иск, предусматривает как обращение взыскания на заложенное имущество, в обеспечение исполнения обязательств перед банком по кредитному договору, так и взыскание денежных средств, в том числе, с поручителя - Ш Ю.А. При этом, определив свои исковые требования о возмещении вреда вследствие утраты части движимого имущества должника, банк не привел доводов об утрате возможности получения присужденного решением Центрального районного суда г. Тулы от дата по делу № долга за счет денежных средств, которые возможно взыскать как с поручителя, так и с основного заемщика. Помимо этого, несмотря на то, что исполнительное производство окончено, у взыскателя остается возможность предъявления исполнительного листа к исполнению в установленном законом порядке.

На основании изложенного, оценивая собранные по делу доказательства с точки зрения их относимости допустимости, достоверности в их совокупности, принимая во внимание, что на момент рассмотрения данного иска возможность взыскания с должника не утрачена, достаточных доказательств, с достоверностью подтверждающих факт причинения истцу вреда в форме материального ущерба незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя не представлено, суд приходит к выводу об отказе ПАО «Промсвязьбанк» в удовлетворении исковых требований о взыскании с Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации, Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, Министерства финансов Российской Федерации, Управления Федерального казначейства по Тульской области убытков в размере <...> рублей и сумму государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче в размере <...> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК Российской Федерации, суд

р е ш и л :

в удовлетворении исковых требований ПАО «Промсвязьбанк» к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тульской области, Министерству финансов Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тульский областной суд путем подачи апелляционной жалобы в Привокзальный районный суд г. Тулы в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде.

Председательствующий Н.В. Потапова