ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09
e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: http://20aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула Дело № А68-

Резолютивная часть постановления объявлена 16.05.2022

Постановление изготовлено в полном объеме 23.05.2022

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Большакова Д.В., судей Мордасова Е.В. и Тимашковой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Луневой Д.А., при участии в судебном заседании от заявителя – администрации

от заинтересованного лица – управления Федерального казначейства по Тульской области

, от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – государственного казенного учреждения

, публичного акционерного общества

, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу администрации на решение Арбитражного суда Тульской области от 22.03.2022 по делу № А68- (судья Чубарова Н.И.),

УСТАНОВИЛ:

администрация (далее – администрация) обратилась в Арбитражный суд Тульской области с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Тульской области (далее – УФК по Тульской области, управление) о признании недействительной части 4 (стр. 4) представления УФК по Тульской области от 24.06.2021 № 60-11-04/23-2403 в части требования устранить нарушение путем возмещения в доход федерального бюджета (ЕКС – , казначейский счет , открытый

межрегиональному операционному Управлению Федерального Казначейства по городу Москве, главный администратор доходов федерального бюджета Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации) денежных средств в сумме руб. коп., неправомерно израсходованных администрацией на выплату денежной компенсации филиалу публичного акционерного общества (далее – ПАО).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственное казенное учреждение (далее – ГКУ) и публичное акционерное общество (новое наименование ПАО , далее – ПАО).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 22.03.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, администрация обжаловала его в апелляционном порядке. Полагает, что в данном случае все средства были направлены исключительно на выполнение задания в рамках реализации проекта по благоустройству общественных территорий согласно концепции развития территории набережной города , заключение договора с филиалом ПАО и его дальнейшее исполнение полностью обеспечило результативность и целевой характер использования бюджетных ассигнований, представленных на реализацию проекта. Отмечает, что высоковольтные линии электропередач не могут находиться в муниципальной собственности. Указывает, что внесение изменений в перечень выполняемых работ был обусловлен тем, что опоры, на которые изначально предполагалась установка светильников, не предназначены для высоковольтных линий электропередач.

ГКУ и ПАО поддержали позицию администрации по основаниям, изложенным в отзывах.

УФК по Тульской области возражало против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве.

Проверив в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), законность обжалуемого судебного акта, Двадцатый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его отмены в связи со следующим.

Как следует из материалов дела, УФК по Тульской области в соответствии с приказом управления «О назначении плановой выездной проверки в администрации

от 02.04.2021 № 71 и на основании пункта 4 Плана контрольных поучений УФК по Тульской области в финансово-бюджетной сфере на 2021 год в период с 05.04.2021 по 17.05.2021 в отношении администрации проведена плановая выездная проверка соблюдения целей, порядка и условий предоставления из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации субсидий, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, на реализацию федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» национального проекта «Жилье и городская среда».

УФК по Тульской области 18.05.2021 составлен акт выездной проверки администрации, в котором, в том числе, установлено, что в нарушение требований пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), пункта 4.3.10 Соглашения о предоставлении иного межбюджетного трансферта из бюджета Тульской области бюджету в целях реализации проекта создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды от 02.08.2019 № 70608000-1-2019-006 администрацией осуществлено неправомерное расходование бюджетных средств на выплату денежной компенсации филиалу ПАО в размере руб. коп.

УФК по Тульской области 24.06.2021 вынесено представление № 66-1104/23-2403, согласно которому управление в соответствии со статьями 269.2, 270.2 БК РФ в пункте 4 требует устранить нарушение путем возмещения в доход федерального бюджета (ЕКС – , казначейский счет – , открытый Межрегиональному операционному Управлению Федерального Казначейства по городу Москве, главный администратор доходов федерального бюджета – Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации) денежных средств в сумме руб. коп., неправомерно израсходованных на выплату денежной компенсации филиалу ПАО , в срок не позднее 01.04.2022.

Не согласившись с пунктом 4 указанного представления, администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Рассматривая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции обоснованно руководствовался следующим.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200, части 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов и органов местного самоуправления необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 269.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля являются, в том числе, контроль за соблюдением условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из соответствующего бюджета, государственных (муниципальных) контрактов; контроль в сфере закупок, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля проводятся проверки, ревизии и обследования; направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания (часть 2 статьи 269.2 БК РФ).

Согласно пункту 2 статьи 270.2 БК РФ в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ под представлением в целях названного Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных бюджетных нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому бюджетному нарушению:

1) требование об устранении бюджетного нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий бюджетного нарушения в случае невозможности его устранения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 270.2 БК РФ в редакции Федерального закона от 01.04.2020 № 71-ФЗ под представлением в целях названного Кодекса понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах

компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению:

1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий;

2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его.

Как установлено пунктом 1 статьи 306.1 БК РФ, бюджетным нарушением признается совершенное высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации (местной администрацией), финансовым органом (органом управления государственным внебюджетным фондом), главным администратором (администратором) бюджетных средств, государственным (муниципальным) заказчиком:

1) нарушение положений бюджетного законодательства Российской Федерации и иных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения;

3) нарушение условий договоров (соглашений) о предоставлении средств из бюджета;

5) нарушение условий государственных (муниципальных) контрактов.

Пунктом 2 статьи 306.2 БК РФ (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ) к бюджетным мерам принуждения отнесены:

бесспорное взыскание суммы средств, предоставленных из одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации;

бесспорное взыскание суммы платы за пользование средствами, предоставленными из одного бюджета бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации;

бесспорное взыскание пеней за несвоевременный возврат средств бюджета;

приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций).

В соответствии с пунктом 1 статьи 306.4 БК РФ (в редакции Федерального закона от 26.07.2019 № 199-ФЗ) нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям,

определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 14.1 постановления от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», использование бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденным бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным правовым основанием их получения, является нецелевым использованием бюджетных средств.

В статье 6 БК РФ закреплено, что межбюджетные трансферты – средства, предоставляемые одним бюджетом бюджетной системы Российской Федерации другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обладает следующими бюджетными полномочиями:

1) составляет и исполняет бюджетную смету;

2) принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства;

3) обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Как следует из пункта 3 статьи 219 БК РФ, получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы, проектные и изыскательские работы, предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) данный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; особенностей исполнения контрактов; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пункта 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Статья 3 Закона № 44-ФЗ для целей настоящего Федерального закона закрепляет, в частности, следующие основные понятия:

муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством

Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки;

государственный контракт, муниципальный контракт – гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Как установлено частью 1 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ, контракт, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения работ по указанному контракту исключительные права на результаты таких работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

Согласно пункту 3 статьи 110.2 названного закона результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются подготовка проектной документации и (или) выполнение инженерных изысканий в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, являются проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий. В случае, если в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации проведение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий является обязательным, проектная документация и (или) документ, содержащий результаты инженерных изысканий, признаются результатом выполненных проектных и (или) изыскательских работ по такому контракту при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий (в редакции Федерального закона от 27.12.2019 № 449-ФЗ).

Частью 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что результатом выполненной работы по контракту, предметом которого являются строительство, реконструкция объекта капитального строительства, является построенный и (или) реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документации и заключение федерального государственного экологического надзора в

случаях, предусмотренных частью 5 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Из положений постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2017 № 570 следует, что устройство наружных электрических сетей и линий связи относится к видам работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

Исходя из содержания и смысла изложенных выше норм, результат всех выполненных проектных и строительных работ должен переходить к заказчику (государственному или муниципальному заказчику).

Как следует из материалов дела, администрацией на Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды был представлен проект благоустройства общественных территорий согласно концепции развития территории набережной г. (далее – Проект), ставший победителем.

Постановлением правительства Тульской области от 14.12.2018 № 533 утвержден Порядок предоставления иных межбюджетных трансфертов из бюджета Тульской области бюджетам муниципальных образований Тульской области в целях реализации проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды (далее – Порядок).

Иные межбюджетные трансферты подлежат направлению на финансовое обеспечение расходов бюджетов муниципальных образований на цели, указанные в пункте 1 настоящего Порядка, на основании соглашения о предоставлении иных межбюджетных трансфертов, заключенного между уполномоченным органом местного самоуправления муниципального района (городского округа) Тульской области и министерством жилищно-коммунального хозяйства Тульской области (пункт 5 Порядка).

Между министерством жилищно-коммунального хозяйства Тульской области и администрацией заключено Соглашение о предоставлении иного межбюджетного трансферта из бюджета Тульской области бюджету в целях реализации проекта создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях – победителях Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды от 02.08.2019 № 70608000-1-2019-006 (далее – Соглашение).

Общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете на финансовое обеспечение расходных обязательств, в том числе направленных на достижение результатов регионального

проекта, в целях софинансирования которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, составлял в 2020 году руб.

Общий размер иного межбюджетного трансферта, предоставляемого из бюджета Тульской области бюджету , составляет в 2020 году : руб. (по КБК), из них средств федерального бюджета – руб. (Приложение к Порядку).

Соглашением определено значение результатов регионального проекта, на достижение которых предоставляется иной межбюджетный трансферт, – реализованы проекты победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях (1 шт.).

В соответствии с пунктом 4.3.1 Соглашения администрация обязуется обеспечить выполнение условий предоставления иного межбюджетного трансферта, установленных пунктом 3.2 настоящего Соглашения.

Исходя из положений пункта 3.2.1 Соглашения одним из условий предоставления иного межбюджетного трансферта является предоставление администрацией в министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Тульской области копий актов выполненных работ, подписанных представителями организации, осуществляющей технический надзор, и ГКУ ›.

Согласно пункту 4.3.10.6 Соглашения администрация обязуется обеспечить осуществление технического надзора ГУКС за качеством и объемами выполненных работ.

При этом, представители ГУКС › и ГКУ ', осуществляя согласование актов выполненных работ в рамках Соглашения № 70608000-1-2019-006, не производят проверку правомерности и объемов оплаты выполненных работ за счет средств федерального бюджета в соответствии с данными актами.

Приоритетным направлением деятельности ГКУ является мониторинг реформирования жилищно-коммунального хозяйства. Данное учреждение осуществляет методическое сопровождение и помощь муниципальным образованиям по вопросам реализации муниципальных программ и мероприятий по формированию современной городской среды, принимает участие в мероприятиях по отбору общественных территорий, проводит мониторинг инвентаризации уровня благоустройства территорий населенных пунктов муниципальных образований Тульской области и др.

Основными видами деятельности ГУКС являются: проверка рабочей документации на соответствие проектной документации и действующим требованиям по ее формированию, осуществление строительного контроля за строительством,

капитальным ремонтом и реконструкцией объектов, строительство которых осуществляется за счет средств бюджетов всех уровней, координация действий участников строительного процесса и др.

Результаты достигнуты, реализован проект победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях «Выполнение работ по благоустройству общественных территорий согласно концепции развития территории набережной г.

».

В целях реализации Проекта в 2020 году администрацией (заказчиком) с ООО (подрядчиком) по итогам электронного аукциона заключен муниципальный контракт от 16.12.2019 № 0366200035619008655 на выполнение работ по благоустройству общественных территорий, согласно концепции развития территории набережной г. на сумму руб.

Согласно пункту 1.1 данного муниципального контракта подрядчик обязуется выполнить работы по благоустройству общественных территорий, согласно концепции развития территории набережной г. в соответствии с проектно-сметной документацией (Приложение № 1 к контракту), техническим заданием (Приложение №3 к контракту), в сроки, установленные настоящим контрактом и графиком выполнения работ (Приложение № 2 к контракту), а заказчик - принять и оплатить работы, выполненные подрядчиком в соответствии с требованиями контракта.

Пунктом 2.7 муниципального контракта установлено, что источник финансирования: иные межбюджетные трансферты из бюджета Тульской области бюджету .

Исходя из пункта 13.8 муниципального контракта, проектно-сметная документация является неотъемлемой частью данного контракта .

В соответствии с пунктом 2 Технического задания к муниципальному контракту все работы выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией на благоустройство общественных территорий согласно концепции развития территории набережной г. , разработанной ООО , а также в соответствии с локальными сметами, проверенными ГУ

» 19.11.2019.

Основанием для определения начальной (максимальной) цены контракта являлись локальные сметы, составленные с применением территориальных единичных расценок и проверенные государственным учреждением

».

В ходе исполнения муниципального контракта администрацией заключены дополнительные соглашения от 29.09.2020 №1, от 12.10.2020 № 2, от 25.11.2020 № 3 и соглашение о расторжении по соглашению сторон от 03.12.2020.

Дополнительным соглашением от 25.11.2020 № 3 Приложение № 1 (проектно-сметная документация) к муниципальному контракту дополнено локальными сметами на исключаемые и добавляемые работы.

В результате внесенных изменений, из перечня выполняемых работ: исключена установка светильников с лампами люминесцентными в количестве 10 штук; установка (монтаж) фонарей 2.Ц13.1.ДИ09-1.У26-01/1 тип 5 (в комплекте ЗДФ, опора, светильник 8 шт.) в количестве 8 штук; фонарей 2.0.ОК.Ди09-1.У26-01/4 тип 7 (в комплекте ЗДФ, опора, светильник 8 шт.) в количестве 2 штук; фонарей 2.0.ОК.Ди09-1.У26-01/1, V25-01/1 тип 2 (в комплекте ЗДФ, опора, светильник 16х2 шт.) в количестве 16 штук; включена установка (монтаж) светодиодных светильников V.25 (LED 100Вт) в количестве 20 штук; светодиодных светильником V.25 (LED 40Вт) в количестве 18 штук, (Приложение № 1 к дополнительному соглашению от 25.11.2020 № 3 к муниципальному контракту, локальные сметы).

В ходе реализации Проекта в зоне производства работ оказались объекты электросетевого хозяйства: ВЛ 0,4 кВ от ЗТП № 5 Садко и ВЛ 0,4 кВ от ЗТП № 3 Охота, принадлежащие ПАО « » на праве собственности.

В связи с этим 03.12.2020 муниципальный контракт расторгнут на основании соглашения о расторжении муниципального контракта от 03.12.2020 по соглашению сторон по фактически исполненным обязательствам на сумму руб. коп.

В объем фактически выполненных работ в рамках муниципального контракта не вошли работы по монтажу (демонтажу) светильников и опор под них, предусмотренные муниципальным контрактом.

Администрацией (заявителем) с ПАО (собственником) заключен договор по переустройству электросетевых объектов при благоустройстве общественной территории от 14.12.2020 № 71004896 на сумму руб. коп. (как с единственным поставщиком на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ).

Согласно предмету договора № 71004896, заключенного на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ, заявитель компенсирует расходы собственника, связанные с переустройством объектов в рамках данного договора, путем оплаты собственнику денежной компенсации.

В соответствии с пунктом 2.2 договора № 71004896 с ПАО

, администрация компенсирует расходы собственника, связанные с переустройством объектов, путем оплаты денежной компенсации, состоящей из:

– стоимости выполнения работ по переустройству объектов (включая проектно-изыскательские работы, комплекс строительно-монтажных работ и пуско-наладочные работы);

– затрат и иных выплат собственника, связанных с осуществлением технической инвентаризации и государственного кадастрового учета объектов;

– государственной регистрации изменений в Единый государственный реестр недвижимости, установление границ охранной зоны (при необходимости);

– затрат, связанных с иными расходами собственника по уплате обязательных платежей, определенных в соответствии с действующим законодательством.

Следовательно, договором № 71004896 предусмотрено выполнение ПАО

(филиал ПАО

проектно-изыскательских работ, работ по переустройству электросетевых объектов, принадлежащих ему на праве собственности, а также денежная компенсация, выплачиваемая администрацией за счет средств федерального бюджета собственнику в сумме понесенных им в связи с выполненными работами расходов.

Право собственности на переустроенные объекты принадлежит собственнику (пункт 2.5 договора № 71004896).

По результатам работ исключительные права на результаты проектно-изыскательских работ, а также переустроенные объекты в муниципальную собственность не переданы, как того требуют пункты 1, 4 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, договор № 71004896 по своей юридической природе не является договором подряда, заключенным в целях обеспечения муниципальных нужд, поскольку направлен на компенсацию затрат собственника, связанных с переустройством электросетевых объектов.

Размер компенсации по договору № 71004896 определялся на основании коммерческого предложения филиала ПАО .

Оплата производилась за счет средств иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета, выделенных администрации на реализацию Проекта.

При этом средства иного межбюджетного трансферта в рамках реализации администрацией Проекта из федерального бюджета не выделялись на компенсацию собственникам объектов расходов по переустройству данных объектов, не являющихся муниципальной собственностью.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.2018 № 237 «Об утверждении Правил предоставления средств государственной поддержки из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации для поощрения муниципальных образований – победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды» в состав конкурсной заявки (на момент подачи администрацией заявки на участие в конкурсе) включались, в том числе, описание в текстовой и графической формах комплекса мероприятий; сведения (в табличной форме) о реализуемых в рамках проекта мероприятиях с выделением этапов реализации, включая адрес и характеристики объектов, имущественную принадлежность, вид и объем планируемых мероприятий, срок реализации и источник финансирования (подпункты «г», «д» пункта 17).

Проектом благоустройства общественных территорий, согласно концепции развития территории набережной г.
представленным на конкурс администрацией в составе конкурсной заявки, изначально не предусматривалось переустройство электросетевых объектов собственником данных объектов – филиалом ПАО ›
и, соответственно, выплата ему денежной компенсации.

Согласно первоначальному Проекту проектируемый объект подключается к существующим электросетям. Места подключения уточняются у сетевой организации (раздел 5 и локальная смета (первоначальная)).

Копии актов формы КС-2 о приемке выполненных работ по муниципальному контракту от 16.12.2019 № 0366200035619008655, заключенному с ООО
› (подрядчиком) по итогам электронного аукциона, содержат штамп ГУКС › и подпись инженера по надзору за строительством отдела технического надзора.

При этом на копии акта о взаимном исполнении обязательств от 17.12.2020 по договору № 71004896, заключенному с ПАО (филиал – « »), каких-либо отметок ни представителей организации, осуществляющей технический надзор, ни ГКУ ‹ › не имеется.

Таким образом, администрация произвела оплату выполненных работ по договору № 71004896, не прошедших технический надзор ГУКС ‹ », а также при

отсутствии согласования ГКУ ‹ › акта от 17.12.2020 о взаимном исполнении обязательств по договору № 71004896, нарушив тем самым условия Соглашения № 70608000-1-2019-006.

По справедливому суждению суда области, указанный факт является одним из подтверждений неправомерного расходования администрацией бюджетных средств на выплату денежной компенсации филиалу ПАО › по договору № 71004896 в размере руб. коп.

В соответствии с пунктом 5.3 Соглашения № 70608000-1-2019-006 администрация несет ответственность за нецелевое использование иного межбюджетного трансферта, полученного в рамках настоящего соглашения.

Исходя из положений разделов 4.3, 5, 9 Муниципальной программы, формы участия граждан, организаций в процессе обсуждения проекта муниципальной программы включают в себя, в том числе, консультации по предполагаемым типам освещения и осветительного оборудования общественных территорий, участие в разработке проекта благоустройства общественных территорий, обсуждение решений с архитекторами, проектировщиками и другими профильными специалистами.

Дизайн-проект создается для каждого места общего пользования. Лист согласования дизайн-проекта для территорий общего пользования подписывается представителем архитектуры, земельных и имущественных отношений администрации после проведения общественных обсуждений.

Таким образом, как верно указал суд первой инстанции, вопрос о технических возможностях установки новых объектов электроснабжения либо переустройства имеющихся объектов в рамках Муниципальной программы мог быть разрешен до утверждения администрацией Проекта благоустройства общественных территорий согласно концепции развития территории набережной г. и направления его на Всероссийский конкурс лучших проектов создания комфортной городской среды.

Довод администрации о том, что внесение изменений в перечень выполняемых работ был обусловлен тем, что опоры, на которые изначально предполагалась установка светильников, не предназначены для высоковольтных линий электропередач, не принимается апелляционным судом на основании следующего.

Согласно разделу 9 Технического задания, являющегося неотъемлемой частью муниципального контракта от 16.09.2019 № 0366200035619005584 на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на благоустройство общественных территорий согласно концепции развития территории набережной г.

Тульской области «Город Театр», заключенного между администрацией и ООО «

, до начала производства проектных работ заказчик обязан предоставить исполнителю технические условия на устройство наружного освещения и подключения к внешнему источнику электроснабжения систем наружного освещения, а также технические условия на переустройство и подключение линий сетей электропередач и сетей связи.

При этом обязанностью исполнителя при разработке проектной документации являлось согласование с эксплуатирующими организациями размещения коммуникаций, полноты нанесенных на плане надземных и подземных сооружений (раздел 12 вышеназванного Технического задания).

Таким образом, техническая возможность установки и подключения новых объектов электроснабжения либо переустройства имеющихся объектов должна была быть определена еще до начала осуществления проектно-изыскательских работ по созданию Проекта, а также до утверждения его администрацией.

В соответствии с пунктом 4.4.1 Соглашения № 70608000-1-2019-006 администрация вправе обращаться в министерство жилищно-коммунального хозяйства Тульской области за разъяснениями в связи с исполнением соглашения.

Однако доказательства того, что администрация обращалась в министерство жилищно-коммунального хозяйства Тульской области с вопросами о возможности выплаты за счет средств иного межбюджетного трансферта, представленного в соответствии с Соглашением № 70608000-1-2019-006, денежной компенсации собственникам объектов, подлежащих переустройству в процессе строительства (реконструкции), в материалы дела не представлены.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о том, что администрацией договор от 14.12.2020 № 71004896 по переустройству электросетевых объектов при благоустройстве общественной территории на сумму руб. коп. с ПАО « » (филиал ПАО « » -) заключен неправомерно.

Целевым назначением иного межбюджетного трансферта является финансовое обеспечение реализации победителем конкурса проекта создания комфортной городской среды, предусмотренного конкурсной заявкой победителя конкурса (пункт 30).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что хотя результаты достигнуты, и реализован проект победителей Всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических поселениях «Выполнение работ по благоустройству общественных территорий согласно

концепции развития территории набережной г. [illegible] », администрацией в нарушение требований пункта 1 статьи 162 БК РФ, Соглашения № 70608000-1-2019-006 осуществлено неправомерное расходование бюджетных средств на выплату денежной компенсации филиалу ПАО [illegible] в размере руб. коп.

Межбюджетный трансферт, предоставленный из бюджета Тульской области бюджету [illegible] в 2020 году [illegible] руб. (по КБК [illegible]), представлял собой полностью средства федерального бюджета. Фактически за счет части средств федерального бюджета было профинансировано создание объектов электросетевого хозяйства, права собственности на которые принадлежат акционерному обществу; указанные объекты не перешли в собственность муниципального образования, что противоречит пункту 2 статьи 763 ГК РФ, части 1 статьи 110.2 Закона № 44-ФЗ, бюджетному законодательству.

Расчет стоимости услуги к договору №71004896, составленный филиалом ПАО [illegible] и согласованный администрацией, содержит графу «Рентабельность» в сумме руб. коп., что составляет 20% от общей суммы расходов по данному договору.

Указанное обстоятельство, по справедливому суждению суда, свидетельствует о том, что расчет филиалом « » стоимости переустройства электросетевых объектов при заключении договора № 71004896 произведен с учетом экономической эффективности данной сделки. Следовательно, ПАО [illegible] получило экономическую выгоду от заключения и исполнения договора № 71004896, оплаченного администрацией за счет средств федерального бюджета, выделенных на цели реализации Проекта.

Изложенным опровергается довод администрация о том, что ПАО [illegible] », осуществляя по просьбе администрации переустройство своих линий электропередач, не преследовало экономическую выгоду, в связи с чем необходимость проведения публичных процедур не была обязательной.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 23 постановления от 22.06.2006 № 23 (редакция от 28.05.2019) «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» разъяснил, что статей 34 БК РФ установлен принцип результативности и эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках предоставленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с

использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств.

Оценивая соблюдение участниками бюджетного процесса указанного принципа, судам необходимо учитывать, что участники бюджетного процесса в рамках реализации поставленных перед ними задач и в пределах выделенных на определенные цели бюджетных средств самостоятельно определяют необходимость, целесообразность и экономическую обоснованность совершения конкретной расходной операции.

В связи с этим конкретная расходная операция может быть признана неэффективным расходованием бюджетных средств только в случае, если уполномоченный орган докажет, что поставленные перед участником бюджетного процесса задачи могли быть выполнены с использованием меньшего объема средств или что, используя определенный бюджетом объем средств, участник бюджетного процесса мог бы достигнуть лучшего результата.

На указанное разъяснение ссылаются администрация и третьи лица как на основание обоснованности расходования полученных в рамках межбюджетного трансферта денежных средств на переустройство электросетевых объектов, собственником которых является ПАО ‹ ».

Между тем, как верно отметил суд, разъяснения, содержащиеся в пункте 23 указанного постановления, в отношении самостоятельного определения необходимости, целесообразности, экономической обоснованности совершения конкретной расходной операции применительно к рассматриваемому случаю следует понимать с учетом положений пункта 2 статьи 763 ГК РФ, Закона № 44-ФЗ (когда права на выполненные строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы передаются заказчику).

Однако из указанных разъяснений не следует, что необходимость, целесообразность и экономическая обоснованность совершения конкретной расходной операции допускается без ограничений и может приводить к использованию выделенных на определенные цели средств межбюджетного трансферта на финансирование работ по улучшению объектов, принадлежащих иному собственнику (в данном случае не муниципальному образованию, а ПАО ‹ ›).

Ссылки администрации и третьих лиц на Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, по праву отклонены судом ввиду следующего.

В пункте 4 Обзора сделан вывод о том, что в соответствии с Законом № 44-ФЗ, а также пунктами 1 и 2 статьи 72 БК РФ государственные органы, органы управления

внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного и муниципального контракта. Государственный и муниципальный контракты размещаются на конкурсной основе и в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами названного Закона, общество не могло не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства. Следовательно, исходя из пункта 4 статьи 1109 ГК РФ не подлежит взысканию плата за фактически оказанные услуги для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта. Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм Закона о контрактной системе (статья 10 ГК РФ).

Вместе с тем в соответствии со статьей 93 Закона № 44-ФЗ возможно размещение заказа у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в числе прочего в случаях, когда проведение предусмотренных законом конкурсных процедур было нецелесообразно в силу значительных временных затрат. К таким случаям могут быть отнесены закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера).

Смысл такого вывода заключается в том, что у исполнителя возникает право требования вознаграждения за реализованные товары, выполненные работы, услуги.

Вместе с тем, как верно указал суд области, ссылаясь на указанный Обзор, администрация и третьи лица не учитывают тот факт, что в данном случае имеется в виду, что право собственности на приобретенные без заключенного государственного и муниципального контракта товары, объекты переходит к государственным органам, органам местного самоуправления, казенным учреждениям, иным получателям

бюджетных средств; работы, услуги приобретены также в отношении имущества, собственником которого являются указанные органы, учреждения.

Напротив, согласно пункту 2.5 договора № 71004896 право собственности на переустроенные объекты принадлежит собственнику (ПАО

»). При этом средства иного межбюджетного трансферта в рамках реализации администрацией Проекта из федерального бюджета не выделялись на компенсацию собственникам объектов расходов по переустройству данных объектов, не являющихся муниципальной собственностью.

При этом довод администрации о том, что высоковольтные линии электропередач не могут находиться в муниципальной собственности, не имеет правового значения для рассматриваемого спора, поскольку не опровергает факт допущения администрацией нецелевого расходования бюджетных средств.

При изложенных обстоятельствах апелляционная коллегия находит обоснованным вывод суда о том, что управление, являясь в силу части 3 статьи 265 БК РФ органом внутреннего государственного финансового контроля, обоснованно указало в обжалуемом представлении на неправомерное расходование администрацией бюджетных средств на выплату денежной компенсации филиалу ПАО в сумме

руб. коп. по договору № 71004896 и потребовало устранить указанное нарушение путем возмещения денежных средств в доход федерального бюджета.

Таким образом, в удовлетворении заявленных администрацией требований отказано правомерно.

Фактические обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, им дана надлежащая правовая оценка. Оснований для их переоценки у суда апелляционной инстанции не имеется. Нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих по правилам части 4 статьи 270 АПК РФ безусловную отмену судебного акта, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Тульской области от 22.03.2022 по делу № А68- оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий Д.В. Большаков

Судьи Е.В. Мордасов

Е.Н. Тимашкова