Решение по гражданскому делу - кассация

ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД

ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-6464/2026

№ 2-1137/2024

13RS0022-01-2024-000003-85

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Саратов 2 марта 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Скоковой Д.И.

судей Вишневской В.Д., Земсковой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда за незаконное содержание под стражей

по кассационной жалобе ,

на решение Пролетарского районного суда г. Тулы от 13 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским Тульского областного суда от 26 марта 2025 г.,

заслушав доклад судьи Скоковой Д.И.,

установила:

обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда за незаконное содержание под стражей.

Решением Пролетарского районного суда г. Тулы от 13 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 26 марта 2025 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Первый кассационный суд общей юрисдикции, ставит вопрос об отмене решения Пролетарского районного суда г. Тулы от 13 сентября 2024 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским Тульского областного суда от 26 марта 2025 г., ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела судом кассационной инстанции, в судебное заседание не явились, в связи с чем, руководствуясь частью 5 статьи 3795 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия рассмотрела дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив указанные доводы, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 3797 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции является несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений по делу не допущено.

Как установлено судом и следует из материалов дела, приговором Пролетарского районного суда г. Тулы от 15 августа 2001 г. , признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 6 месяцев условно с испытательным сроком 2 года.

Постановлением Пролетарского районного суда г. Тулы от 11 апреля 2002 г. условное осуждение, назначенное по приговору суда от 15 апреля 2001 г., отменено. направлен для отбывания наказания в воспитательную колонию, ему избрана мера пресечения в виде содержания под стражей в ИЗ 71/1 г. Тулы, и он взят под стражу зале суда.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Тульского областного суда от 15 мая 2002 г. постановление Пролетарского районного суда от 11 апреля 2002 г. отменено, материал направлен на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. из-под стражи освобожден.

16 мая 2002 г. на основании определения Тульского областного суда освобожден из ИЗ-71/1 г. Тулы.

19 марта 2003 г. арестован на основании постановления Пролетарского районного суда г. Тулы.

21 апреля 2003 г. осужден Пролетарским районным судом г. Тулы за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «в», «г», «д» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года. В приговоре Пролетарского районного суда г. Тулы от 21 апреля 2003 г. указано на то, что ранее судим 15 августа 2001 г. Пролетарским районным судом г. Тулы по статье 158 части 2 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года. В соответствии с пунктом 5 постановления Государственной Думы от 4 декабря 2001 г. подлежит амнистированию по указанному приговору от 15 августа 2001 г.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании компенсации морального вреда за незаконное содержание под стражей в период с 11 апреля по 16 мая 2002 г., суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того что нахождение под стражей на основании вступившего в законную силу приговора суда в период рассмотрения вопроса о замене ему наказания и обжалования судебных актов само по себе не является основанием для компенсации ему морального вреда. Судом также принято во внимание, что в последующем уголовное преследование истца было прекращено вследствие амнистии, то есть по нереабилитирующему основанию.

В обжалуемых судебных постановлениях приведено толкование норм материального права (статей 1070, 1099, 1100, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации), подлежащих применению к спорным правоотношениям, и результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы о том, что судом не принято во внимание, что определением областного суда было отменено постановление суда первой инстанции об отмене условного осуждения и направлении для дальнейшего отбывания наказания в виде лишения свободы в

воспитательную колонию и избрании ему меры пресечения в виде содержания под стражей, не свидетельствуют о наличии оснований для компенсации ему морального вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судом на основании совокупности представленных по делу доказательств не установлено ни факта причинения нравственных страданий, ни незаконных действий, связанных с заключением его под стражу в период с 11 апреля по 16 мая 2002 г. на основании вступившего в законную силу приговора суда в период рассмотрения вопроса об отмене условного осуждения и обжалования судебного акта, напротив, установлено, что после направления соответствующего материала на новое рассмотрение уголовное преследование в отношении истца было прекращено вследствие акта амнистии.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с установленными судом обстоятельствами дела и оценкой доказательств не могут в силу части третьей статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации служить основанием для кассационного пересмотра судебных постановлений.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 3901 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Пролетарского районного суда г. Тулы от 13 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским Тульского областного суда от 26 марта 2025 г. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное определение изготовлено 6 марта 2026 г.