ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОПИЯ

22 сентября 2025 года город Тула

Мировой судья судебного участка № 70 Советского судебного района (город Тула)

при секретаре

с участием представителя Министерства Внутренних дел РФ, Управления министерства внутренних дел РФ по Тульской области по доверенности [1],

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовые расходы по гражданскому делу № 2-380/70/2025 (УИД 71MS0070-01-2024-002992-02) по иску к Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел РФ, Управлению министерства внутренних дел РФ по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности,

у с т а н о в и л:

обратился в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел РФ, Управлению министерства внутренних дел РФ по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности.

Решением мирового судьи судебного участка № 70 Советского судебного района (город Тула) от 25.02.2025 исковые требования к Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел РФ, Управлению министерства внутренних дел РФ по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, удовлетворены частично.

Взыскано с Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу года рождения, место рождения: г. , паспорт , в счет возмещения убытков в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 27000 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1730 рублей 00 копеек, всего взыскать 28730 рублей 00 копеек.

В остальной части исковые требования оставлены без удовлетворения.

07.04.2025 представителем Министерства Внутренних дел РФ и Управления министерства внутренних дел РФ по Тульской области подана апелляционная жалоба на решение мирового судьи от 25.02.2025 с восстановлением срока на ее подачу.

Определением от 18.04.2025 мирового судьи судебного участка № 71 Советского судебного района (город Тула), исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 70 Советского судебного района (город Тула), отказано в восстановлении процессуального срока для подачи апелляционной жалобы.

30.04.2025 представителем Министерства Внутренних дел РФ и Управления министерства внутренних дел РФ по Тульской области подана частная жалоба на определение мирового судьи от 18.04.2025.

6156
26 01 26

Апелляционным определением Советского районного суда г. Тулы от 03.06.2025 определение мирового судьи от 18.04.2025 оставлено без изменения, частная жалоба представителя УМВД России по Тульской области, МВД РФ без удовлетворения.

Решение от 25.02.2025 вступило в законную силу 03.06.2025 года.

обратился в суд с заявлением о взыскании понесенных судебных расходов по оплате юридических услуг представителя , в сумме 56000 рублей 00 копеек на основании договора об оказании юридических услуг и расходов на отправку почтовой корреспонденции в размере 1000 рублей 00 копеек.

В судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке, в представленном заявлении просил рассмотреть заявление в свое отсутствие, заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Представитель Министерства внутренних дел РФ и Управления министерства внутренних дел РФ по Тульской области по доверенности , в судебном заседании просила в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов отказать, поскольку лицо вправе обратиться с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении. Участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов по делу не порождает дополнительного права на возмещение судебных расходов. Вопрос распределения судебных издержек, должен разрешаться однократно. Подача еще одного заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя нарушает принцип однократности рассмотрения вопроса о распределении судебных расходов. Подача повторного заявления на оплату услуг представителя в рамках данного гражданского дела представляется незаконной. Ряд расходов, перечисленных в заявлении о взыскании судебных расходов, напрямую взаимосвязаны с рассматриваемых делом. Кроме того, не представлены квитанции об оплате, кассовая книга либо приходно-кассовый ордер и журнал регистрации ордеров к нему, никак не упоминается участие в судебных заседаниях для представления его интересов. Также считаем, что сумма расходов является завышенной, выходящей за рамки разумных пределов, объем проделанной работы не соответствует заявленной сумме.

Представитель Управления Федерального казначейства по Тульской области не явился, извещен в установленном законом порядке, в представленном заявлении просил рассмотреть заявление в свое отсутствие, в удовлетворении заявленных требований просил отказать по доводам изложенным в возражении.

Представитель ЦАФАП ОДД ГИБДД ГУ МВД России по Тульской в судебное заседание не явился, извещен в установленном законом порядке.

Выслушав представителя Министерства внутренних дел РФ и Управлени министерства внутренних дел РФ по Тульской области по доверенности исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований частично по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статья 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относит, в том числе расходы на оплату услуг представителя.

Как указано в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось

решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Данными нормами процессуального права предусмотрены правила распределения судебных расходов, в том числе по оплате услуг представителя при разрешении судом спора по существу, а не в рамках приказного производства.

Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 29 января 2015 года №137-О « Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 22 апреля 2010 года N 548-О-О, от 17 июня 2010 года N 873-О-О, от 15 июля 2010 года N 1061-О-О и др.). Возмещение судебных расходов на основании части первой статьи 98 и части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации осуществляется только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и в соответствии с тем судебным постановлением, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования. В свою очередь, вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом в суд требования непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части решения суда (часть пятая статьи 198 ГПК Российской Федерации), о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд, неправомерность поведения ответчика, отказавшегося в досудебном порядке удовлетворить требования истца, которые впоследствии суд признает обоснованными, и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.»

Решением мирового судьи судебного участка № 70 Советского судебного района (город Тула) от 25.02.2025 исковые требования к Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел РФ, Управлению министерства внутренних дел РФ по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу взыскано в счет возмещения убытков в виде расходов на оплату юридических услуг в размере 27000 рублей 00 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 1730 рублей 00 копеек, всего взыскать 28730 рублей 00 копеек.

Согласно, Договора об оказании правовых (юридических услуг) от 20.12.2022 между и был заключен договор на оказании юридических услуг, а именно согласно Акта выполненных работ от 14.06.2023 в соответствии с п.5 и 6, предоставлены следующие услуги: составление искового заявления о взыскании убытков, при чиненных незаконным привлечением к административной ответственности в размере 15000 рублей и составление ходатайства о рассмотрении дела в отсутствии истца в размере 2000 рублей 00 копеек.

Оплата юридических услуг в сумме 17 000 рублей 00 копеек подтверждена Актом выполненных работ от 14.06.2023.

Согласно, дополнительного соглашения к Договору об оказании правовых (юридических услуг) от 20.12.2022, заключенного между и от 14.06.2023 на оказании юридических услуг, а именно согласно Акта выполненных работ от 24.06.2025 предоставлены следующие услуги: составление уточненного искового заявления в размере 2000 рублей 00 копеек, составление ходатайства о передаче дела по подведомственности в размере 2000 рублей 00 копеек, составление ходатайства о рассмотрении дела в отсутствии истца с краткими пояснениями в размере 2000 рублей 00 копеек, составление возражений на апелляционную жалобу с ходатайством о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы в размере 10000 рублей 00 копеек, составление возражений на частную жалобу об отмене определения от 18.04.2025 в размере 8000 рублей 00 копеек, составление ходатайства о выдаче судебного акта с отметкой о вступлении в законную силу и исполнительного листа в размере 2000 рублей 00 копеек, составление заявления о взыскании судебных расходов в размере 6000 рублей 00 копеек.

Оплата юридических услуг в сумме 32 000 рублей 00 копеек подтверждена Актом выполненных работ от 24.06.2025.

Согласно имеющимся в деле документам сменила фамилию на

Согласно, Акта выполненных работ от 27.08.2025, заключенного между предоставлена следующая услуга: составление отзыва на возражение на исковое заявление о возмещение расходов на оплату услуг представителя и дополнения к заявлению о взыскании судебных расходов, уточняющих сумму, подлежащую взысканию в размере 7000 рублей 00 копеек.

Оплата юридических услуг в сумме 7 000 рублей 00 копеек подтверждена Актом выполненных работ от 27.08.2025.

Представителем Министерства внутренних дел РФ и Управления министерства внутренних дел РФ по Тульской области не представлено каких-либо доказательств, что такие услуги оказываются бесплатно либо затраты на их оказание не были понесены заявителем.

Оснований сомневаться в понесенных затратах на услуги представителя у мирового судьи не имеется.

В силу закона, ч.1 ст.100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (абзац 2 пункта 12).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных

законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в ч.1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При этом, понятие разумности пределов и учета конкретных обстоятельств следует соотносить с объектом судебной защиты - размер возмещения стороне расходов должен быть соотносим с объемом защищаемого права и быть меньше объема защищаемого права.

Таким образом, исходя из положений статей 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и с учетом акта разъяснения их применения, при распределении судебных расходов суд должен определить сумму расходов к возмещению, руководствуясь требованиями разумности применительно к конкретным обстоятельствам дела и степени участия представителя в рассмотрении дела (статья 100 ГПК Российской Федерации), а затем применить принцип пропорциональности судебных расходов и взыскать расходы пропорционально удовлетворенным требованиям (статья 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Определяя сумму, подлежащую взысканию с Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в счет возмещения расходов, понесенных заявителем на оплату юридических услуг, мировой судья, приходит к выводу о том, то общая сумма расходов на оплату юридических услуг носит завышенный характер, поскольку не учитывает объем заявленных требований, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку к судебным заседаниям, подготовку процессуальных документов, а также продолжительность рассмотрения дела.

Соотнося заявленную сумму расходов на оплату юридических услуг с объемом защищенного права, учитывая характер рассмотренной категории спора, его сложность и продолжительность рассмотрения, объем выполненной работы, количество затраченного на это времени, мировой судья, полагает подлежащей взысканию с ответчика сумму судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 17000 рублей 00 копеек соответствующей принципу разумности и справедливости и, исходя из соблюдения баланса интересов сторон.

Оснований для взыскания расходов по оплате услуг представителя в меньшей сумме, мировой судья не усматривает.

Поскольку суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований, следовательно с Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу подлежит взысканию почтовые расходы, частично в размере 826 рублей 00 копеек, согласно представленным кассовым чекам с отделения Почты.

руководствуясь ст.ст. 88, 98, 100, 104, 224-225 ГПК РФ,

определил:

заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовые расходы по гражданскому делу по иску к Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел РФ, Управлению министерства внутренних дел РФ по Тульской области, Управлению Федерального казначейства по Тульской области о взыскании

убытков, причиненных незаконным привлечением к административной ответственности, удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства Внутренних дел Российской Федерации за счет средств казны Российской Федерации в пользу

, паспорт: судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 17000 рублей 00 копеек, почтовые расходы в размере 826 рублей 00 копеек, всего взыскать 17826 рублей 00 копеек.

В остальной части заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя и почтовые расходы, оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Советский районный суд г. Тулы в течение 15 дней через мирового судью судебного участка № 70 Советского судебного района (город Тула).

Мировой судья

