КОПИЯ

№ 2-2473/2025

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 ноября 2025 года г. Тула, ул. Луначарского, д. 76

Центральный районный суд города Тулы в составе:
председательствующего
при секретаре судебного заседания
с участием истца , представителя истца по доверенности , представителя ответчика УМВД России по Тульской области

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Центрального районного суда города Тулы гражданское дело № 2-2473/2025 по иску к МВД России, УМВД России по Тульской области, УМВД России по г.Туле о взыскании убытков и морального вреда,

установил:

обратилась в суд с иском к МВД России, УМВД России по Тульской области, УМВД России по г.Туле о взыскании убытков и морального вреда.

Заявленные требования мотивированы тем, что 28.05.2025 истец заключила с договор реализации туристического продукта №TUR-28/05/2025-1.

09.06.2025 при прохождении таможенного контроля и досмотра при пересечении границы в международном аэропорту АО «Международный аэропорт Шереметьево» им.А.С.Пушкина 141400, Московская область, г.Химки, а/п Шереметьево, сотрудниками пограничного контроля было установлено, что заграничный паспорт, выданный отделением по обслуживанию Советского округа отдела по вопросам миграции УМВД России по г.Тула 30.06.2023 на имя истца содержит ошибку в её отчестве: вместо Николаевна в загранпаспорте было указано Николевна (на русском языке).

Указанный документ был изъят как недействительный. При этом акт об изъятии от 09.06.2025 истцу в нарушение норм права выдан не был. В дальнейшем акт об изъятии сотрудниками таможенного контроля был направлен по адресу проживания истца (со слов представителя службы). По настоящее время истец вышеуказанный акт не получила.

В связи со сложившейся ситуацией, истец была вынуждена арендовать на одну ночь гостиницу (с 09.06.2025 на 10.06.2025) поскольку истец и несовершеннолетний ребенок проживают в другом субъекте РФ.

Данный факт подтверждается договором с гостиницей, чеком об оплате на сумму 7 800 руб., справкой-подтверждением отеля SkyPoint в указанный период.

Соответственно вылет истца и её дочери по туристической путевке не состоялся. Истец направил турагенту претензию, в ответ на которую турагентом был осуществлен возврат денежных средств в размере 46 897 руб.

На основании вышеизложенного истец просит суд:

Взыскать с УМВД России по Тульской области, отделения по обслуживанию Советского округа отдела по вопросам миграции УМВД России по г.Тула в ее пользу убытки в размере 87 103 руб.;

Взыскать с УМВД УМВД России по Тульской области, отделения по обслуживанию Советского округа отдела по вопросам миграции УМВД России по г.Тула в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.;

Взыскать с УМВД УМВД России по Тульской области, отделения по обслуживанию Советского округа отдела по вопросам миграции УМВД России по г.Тула в ее пользу госпошлину в размере 7 000 руб.

Истец и ее представитель по доверенности поддержали заявленные исковые требования, просили удовлетворить в полном объеме и взыскать денежные средства с надлежащего ответчика.

Представитель ответчиков МВД России, УМВД России по Тульской области, УМВД России по г.Туле по доверенности в судебном заседании возражала против заявленных исковых требований по доводам. Представила в адрес суда возражения, в которых указала, что при выдаче загранпаспорта заявителю предлагают проверить правильность заполнения, однако, каких-либо замечаний от истца в течении двух лет не поступало.

при получении заграничного паспорта не убедилась в правильности оформления документов должностным лицом ОВМ, не обнаружила, что в графе «отчество» вместо «Николаевна» ошибочно написано «Николевна».

Также представитель ответчика полагает что факт причинения истцу морального вреда и виновные действия со стороны ответчиков, не нашли своего подтверждения.

третье лицо Белова И.В. о времени и месте судебного заседания извещены своевременно и надлежащим образом.

Руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотреть гражданское дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 45 Конституции РФ государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права всеми способами, не запрещенными законом.

Также согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны

муниципального образования.

Согласно статье 1071 Гражданского кодекса РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 125 Гражданского кодекса РФ, от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. В случаях и в порядке, предусмотренных федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными актами субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, по их специальному поручению от их имени могут выступать государственные органы, органы местного самоуправления, а также юридические лица и гражданс.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ, главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию: о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

В соответствии с пунктом 63 статьи 12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01 марта 2011 года N 248 "Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации" и действовавшего до 21 декабря 2016 года, МВД России осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач, является получателем средств федерального бюджета, а также главным администратором (администратором) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Подпунктом 100 пункта 11 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 года N 699, действующего в настоящее время, также предусмотрено, что МВД России осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, а также бюджетные полномочия главного администратора (администратора) доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, администратора источников финансирования дефицита федерального бюджета.

Как установлено в ходе судебного заседания, 28.05.2025 истец заключила с договор реализации туристического продукта №TUR-28/05/2025-1.

Согласно п.1.1 договора турагент берет на себя обязательства по подбору и реализации заказчику турпродукта в соответствии с приложением №1 к договору.

Согласно п.1.2 договора если заказчик действует по поручению и в интересах других лиц, то список этих лиц приводится в Приложении №1 к договору.

Согласно п.п.1,5,7 Приложения №1 к договору вторым туристом является несовершеннолетний ребенок заказчика 08.10.2009 года рождения.

Согласно п.2.2 договора общая цена турпродукта указана в Приложении №1 к договору согласно п.10 приложения №1 цена договора составляет 126 200 руб.

В соответствии с приходными кассовыми ордерами №10222 от 28.05.2025 и №10244 от 30.05.2025 заказчик осуществил оплату в размере 25 000 руб. и 101200 руб.

Оценив собранные по делу доказательства, суд находит требования подлежащими частичному удовлетворению в связи с нижеследующим.

Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами, предусмотрена статьей 1069 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которой вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Под убытками применительно к пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса РФ понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Обязательным условием наступления ответственности, предусмотренной вышеуказанными нормами права, является наличие состава правонарушения, в данном случае со стороны сотрудников МВД, который включает в себя: противоправность, виновность, наличие вреда, причинную связь между действием (бездействием) и наступившими последствиями. При этом должен быть доказан

размер причиненного вреда. Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных элементов исключает возможность привлечения к ответственности причинителя вреда.

Таким образом, для разрешения вопроса о взыскании убытков в данном случае необходимо установить как факт незаконности действия (бездействия) либо решения соответствующего должностного лица, так и наличие причинно-следственной связи данных действия (бездействия) либо решения с предъявленными к взысканию убытками.

Согласно Приказа МВД России от 31.03.2021 N 186 "Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению и выдаче паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации" (далее – Административный регламент), заполнение бланка паспорта производится сотрудником, ответственным за оформление паспорта, с использованием принтера для печати на плотной бумаге и (или) многостраничных документах аккуратно, без исправлений, помарок и неофициальных сокращений (пункт 137). В реквизите "Пол" указывается пол владельца паспорта. Для женщин проставляется "Ж/F", для мужчин - "М/М" (пункт 139.6).

В соответствии с п. 147 Административного регламента, до вручения паспорта сотрудник, ответственный за выдачу паспорта, производит следующие административные действия: предлагает представить основные документы, удостоверяющие личность заявителя; документ, подтверждающий полномочия гражданина как законного представителя в отношении несовершеннолетнего гражданина (в том числе уполномоченного на получение паспорта заявителем, выразившим свое согласие в заявлении о выдаче паспорта несовершеннолетнему гражданину); документы, удостоверяющие личность гражданина, признанного судом недееспособным (ограниченно дееспособным), или гражданина, которому оформляется паспорт для установления их личности (пункт 147.1). Предлагает заявителю проверить правильность всех внесенных в паспорт сведений, отметок и записей (пункт 147.3). В случае если все данные в паспорте соответствуют данным, указанным в заявлении, и паспорт не имеет технического брака, принимает решение о выдаче паспорта (пункт 147.4).

В случае выявления сотрудником, ответственным за выдачу паспорта, в оформленном паспорте технического брака, несоответствия персональных данных заявителя (гражданина, в отношении которого подано заявление) данным, указанным им в заявлении, наличия неустановленных либо внесенных ненадлежащим образом отметок и записей, обнаруженных до выдачи паспорта заявителю (гражданину, в отношении которого подано заявление), оформляется новый паспорт без повторного представления документов, предусмотренных Административным регламентом, а также повторного взимания государственной пошлины за выдачу паспорта (пункт 154 Административного регламента).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 5 Правил установления факта наличия в паспорте гражданина Российской Федерации, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, дипломатическом паспорте или служебном паспорте недостоверных сведений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2023 № 2090 (далее – Правила), решение об установлении или отсутствии факта наличия в паспорте, дипломатическом паспорте, служебном паспорте недостоверных сведений принимается пограничными органами федеральной службы безопасности и оформляется в виде заключения, составленного в течение суток с момента окончания прохождения пограничного контроля владельцем паспорта, дипломатического паспорта, служебного паспорта либо лицом, предъявившим паспорт, дипломатический паспорт, служебный паспорт.

Как следует из материалов дела, 09.06.2025 при прохождении таможенного контроля и досмотра при пересечении границы в международном аэропорту АО «Международный аэропорт Шереметьево» им.А.С.Пушкина 141400, Московская область, г.Химки, а/п Шереметьево, сотрудниками пограничного контроля было установлено, что заграничный паспорт, выданный отделением по обслуживанию Советского округа отдела по вопросам миграции УМВД России по г.Тула 30.06.2023 на имя истца содержит ошибку в её отчестве: вместо Николаевна в загранпаспорте было указано Николевна (на русском языке).

В соответчики с актом №2/С/5823 об изъятии паспорта гражданина Российской Федерации, удостоверяющего личность гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, дипломатического паспорта и служебного паспорта от 09.06.2025, составленного в 21.54 по адресу: г.Химки, аэропорт Шереметьево, составленном начальником подразделения Деминой О.В. на основании подпункта 11 части 1 статьи 8.1 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» произведено изъятие паспорта гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации, дипломатического паспорта, служебного паспорта, в том числе содержащих электронные носители информации серии , оформленного на

Таким образом, судом установлено, что причиной, по которой не смогла воспользоваться туристической путевкой и вылететь за пределы Российской Федерации, является оформление сотрудниками МВД РФ загранпаспорта на имя с дефектом, который привел к недействительности данного паспорта.

При этом суд учитывает, что аннулирование записи о выезде за пределы территории Российской Федерации гражданина Российской Федерации несовершеннолетней дочери осуществлено в связи с невозможностью следования в Турцию.

Изучив обстоятельства дела, суд, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса РФ, исходит из того, что в нарушение Административного регламента, сотрудниками МВД РФ ненадлежащим образом исполнена обязанность по правильному оформлению заграничного паспорта что сделало выданный заграничный паспорт недействительным.

Учитывая, что из-за допущенной в заграничном паспорте технической ошибки и её несовершеннолетняя дочь были лишены возможности воспользоваться приобретенным туром, и данное нарушение состоит в прямой причинно-следственной связи с убытками в размере стоимости оплаченной туристической путевки, воспользоваться которой истец не могла по вине должностных лиц МВД РФ, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования о взыскании

материального ущерба.

В силу вышеприведенных норм закона обязанность по выплате ущерба и компенсации морального вреда, причиненного физическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов или должностных лиц этих органов, должна быть возложена на МВД РФ как распорядителя средств, за счет казны РФ.

Таким образом, поскольку материальный ущерб, выразившийся в утрате стоимости тура, которым не смогла воспользоваться истец был причинен истцу в связи с неправомерными действиями должностных лиц, выдавших заграничные паспорта с не соответствующими действительности сведениями, суд пришел к выводу о взыскании с ответчика МВД РФ в пользу истца ущерба в виде денежных средств за неиспользованный отдых в размере 87 103 руб.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса РФ, 1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. 2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд также приходит к выводу о том, что требования о компенсации морального вреда являются обоснованными, поскольку личные неимущественные права истца были нарушены.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд учитывает конкретные обстоятельства дела, в частности, характер причиненного истцу морального вреда, обстоятельства его причинения и требования разумности и справедливости, и считает необходимым взыскать его с ответчика МВД РФ в размере 20 000 руб.

Разрешая требования истца о взыскании понесенных им судебных расходов, суд приходит к следующему.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Пунктом 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в деле (ст. 94 ГПК РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанным выше Кодексом, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В силу с. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Учитывая, что при рассмотрении настоящего спора требования истца удовлетворены, то с учетом положений статьи 98 ГПК РФ с МВД РФ в пользу подлежат взысканию расходы по уплате госпошлины в размере 7 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования к МВД России, УМВД России по Тульской области, УМВД России по г.Туле о взыскании убытков и морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу

, в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 87 103 (восемьдесят семь тысяч сто три) руб., в счет компенсации морального вреда – 20 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины – 7 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегию по гражданским делам Тульского областного суда путем подачи апелляционной жалобы в Центральный районный суд города Тулы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 24 ноября 2025 года.

Председательствующий Подписи

Копия верна
Судья:
Секретарь:

25 декабря 25