РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

гор. Городец 27 октября 2025 года

Городецкий городской суд Нижегородской области в составе председательствующего судьи Пеговой Ю.А., при секретаре судебного заседания Строгановой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Судебного пристава-исполнителя Городецкого РОСП Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области . к об обращении взыскания на земельный участок и здание,

УСТАНОВИЛ:

Судебный пристав исполнитель Городецкого РОСП ГУФССП России по Нижегородской области обратилась в суд с иском к об обращении взыскания на земельный участок и здание.

В обоснование исковых требований указано, что на исполнении в Городецком РОСП имеются исполнительные производства в отношении должника . в пользу АО «Тинькофф Банк», Казначейство России ФНС России, МРИ ФНС № 18 по Нижегородской области, МРИ ФНС № 5 по Нижегородской области, ООО «Филберт», ПАО «Совкомбанк», ГУФССП России по Нижегородской области, исполнительные производства объединены в сводное по должнику *-СД (в состав сводного исполнительного производства входит 11 исполнительных производств), сумма долга 572644,99 рублей, из них 83823,11 рублей исполнительский сбор. Мер к добровольному исполнению требований должник не предпринимает, установлено, что за должником зарегистрированы пять транспортных средства: Опель Астра, 2008 года выпуска; ВАЗ 21060, 1997 года выпуска; ЗАЗ 965, 1966 года выпуска; ГАЗ 33023, 1998 года выпуска; ГАЗ 2705, 1999 года выпуска, при выходе по адресу должника которые не установлены. При этом установлено, что должник официально не трудоустроен, получателем пенсии не является, за должником зарегистрировано недвижимое имущество: земельный участок по адресу: ....., здание нежилое по адресу: ....., на которые истец просит обратить взыскание.

В ходе рассмотрения данного дела в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГУФССП России по Нижегородской области, УФРС по Нижегородской области, Администрация Городецкого муниципального округа Нижегородской области, АО «Альфа-Банк».

Истец в ходе рассмотрения данного дела в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил требование, просит обратить взыскание на земельный участок, кадастровый *, площадью 672 кв.метров, находящийся по адресу: ....., на жилое здание, кадастровый *, площадью 42 кв.метров, находящееся по адресу: ..... принадлежащие . на праве собственности.

Истец судебный пристав-исполнитель Городецкого РОСП ГУФССП России по Нижегородской области о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, об отложении судебного заседания ходатайства не поступало.

Ответчик о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в судебное заседание не явился, обратившись с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие, где также указано, что исковые требования не признает, поскольку с учетом оплаты по исполнительному производству в ходе рассмотрения настоящего дела, задолженность несоразмерна заявленным требованиям.

Ответчик ранее в судебном заседании пояснял, что жилого дома как такого не существует, строительство не окончено, в связи с чем жилым он не является, там имеется только фундамент. На момент рассмотрения дела частично погасил задолженности, остаток 278995,77 рублей и 4002,22 рубля пени или налоги. В собственности имеется автомобиль Опель Астра, зарегистрирован в органах ГИБДД на его имя. Он им пользуется. Другие автомобили стоят на земельном участке в ..... В настоящее время он погашает задолженность по исполнительным производствам. На земельном участке находится гараж, где в настоящее время работает по договорам подряда, это его единственный заработок. На земельном участке имеется также баня. Он проживает с сожительницей в ее квартире по адресу: ..... У него в долевой собственности имеется квартира ..... (5/17 доли), ранее там проживал с семьей – сейчас квартира в стадии продажи, в квартире не проживает, в ней зарегистрирован по месту жительства. Просит отказать в удовлетворении требований судебного пристава-исполнителя, поскольку стоимость земельного участка больше чем сумма задолженности в настоящее время, при этом в случае обращения взыскания на земельный участок он лишится работы, соответственно не сможет выплатить остатки задолженности, также будет лишен возможности достроить жилой дом, к котором планирует проживать.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Тинькофф Банк», Казначейство России, Межрайонная ИФНС России №18 по Нижегородской области, Межрайонная ИФНС России №5 по Нижегородской области, ООО «Филберт», ПАО «Совкомбанк», ГУФССП России по Нижегородской области, УФРС по Нижегородской области, Администрация Городецкого муниципального округа Нижегородской области, АО «Альфа-Банк» о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщено, об отложении судебного заседания ходатайств не поступало. От Межрайонной ИФНС России №5 по Нижегородской области, Управления федерального казначейства по Тульской области в материалах дела имеются ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие их представителя.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие сторон, третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

От Управления федерального казначейства по Тульской области также представлен отзыв на иск, в котором указано, что на УФК по Тульской области не возложены бюджетные полномочия администратора доходов бюджета по денежным взысканиям в бюджет, а значит, орган Федерального казначейства не может быть взыскателем, и не имеет никакого отношения к исполнительным производствам, обозначенным в исковом заявлении.

Изучив доводы истца и ответчика, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии с п. 1 ст. 237 ГК РФ изъятие имущества путем обращения взыскания на него по обязательствам собственника производится на основании решения суда, если иной порядок обращения взыскания не предусмотрен законом или договором.

Обращение взыскания на земельный участок по обязательствам его собственника допускается только на основании решения суда (ст. 278 Гражданского кодекса РФ).

Статьей 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, уважения чести и достоинства гражданина, неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи (статья 4 закона).

Статьей 68 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» предусмотрено, что мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или

действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Одной из мер принудительного исполнения является обращение взыскания на имущество должника.

Порядок обращения взыскания на имущество должника установлен статьей 69 данного Федерального закона и включает в себя изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю (часть 1).

Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий и исполнительского сбора, наложенного судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа (часть 2).

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится (часть 4).

Пунктом 5 статьи 4 этого же Федерального закона закреплен принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения, который заключается в том, что все применяемые в процессе исполнения меры принуждения должны быть адекватны требованиям, содержащимся в исполнительном документе.

Правом заявить в суд требование об обращении взыскания на земельный участок обладают лица, заинтересованные в применении данной меры принудительного исполнения, то есть взыскатель и судебный пристав-исполнитель (п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства").

Согласно части 1 статьи 79 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судом установлено, что ответчик является должником по исполнительным производствам:

- *-ИП, возбужденного на основании исполнительной надписи нотариуса *-н/* от ***, выданного о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 202640,38 рублей в пользу АО «Тинькофф Банк»;
- *-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа *MS0108#2а-2330/2023#46 о взыскании государственной пошлины в размере 275,47 рублей в пользу Казначейство России;
- *-ИП, возбужденного на основании судебного приказа *а-2330/2023 от ***, выданного судебным участком * ГоР.ого судебного района ....., о взыскании задолженности в размере 13593,17 рублей в пользу МРИ ФНС * по .....;
- *-ИП, возбужденного на основании судебного приказа *а-1942/2023 от ***, выданного судебным участком * ГоР.ого судебного района ....., о взыскании задолженности в размере 3079,31 рублей в пользу МРИ ФНС * по .....;
- *-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа № ВС 094578623 от *** выданного судебным участком * ГоР.ого судебного района ..... о взыскании госпошлины в размере 203,28 рублей в пользу МРИ ФНС * по .....;
- *-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа ФС 037326295 от *** о взыскании задолженности по кредитным платежам в размере 239842,30 рублей в пользу АО «Альфа-Банк» (определением ГоР.ого городского суда ..... от *** произведена замена взыскателя АО «Альфа-Банк на правопреемника - ООО «Филберт»);
- *-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа «ВС 108568041 от ***, выданного судебным участком * ГоР.ого судебного района ..... о взыскании задолженности в размере 28919,73 рублей в пользу ПАО «Совкомбанк»;
- *-ИП о взыскании исполнительского сбора в размере 1050,00 рублей в пользу ГУФССП России по ....., возбужденного на основании постановления судебного пристава-исполнителя ГоР.ого Р. * от ***;
- *-ИП, возбужденного на основании постановления судебного пристава-исполнителя ГоР.ого Р. * от *** о взыскании исполнительского сбора в размере 1000 рублей;
- *-ИП, возбужденного на основании постановления судебного пристава-исполнителя ГоР.ого Р. * от *** о взыскании исполнительского сбора в сумме 43774,95 рублей в пользу ГУФССП России по .....;
- *-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа ФС 041748321 от ***, выданного Кирово-Чепецкого районного суда о взыскании задолженности в размере 5142,8 рублей в пользу ГУФССП России по .....

Указанные исполнительные производства объединены в сводное по должнику *-СД, что подтверждается постановлением судебного пристава-исполнителя Городецкого РОСП УФССП России по Нижегородской области от ***.

Обращаясь с указанным иском, судебный пристав-исполнитель указал, что по данному исполнительному производству сумма долга составила 572644,99 рублей, из них 83823,11 рублей исполнительский сбор. Мер к добровольному исполнению требований должник не предпринимает.

Из представленных по запросу суда истцом сведений по указанным выше исполнительным производствам следует, что денежные средства, достаточные для погашения данной задолженности на счетах должника отсутствуют, должник официально не трудоустроен, пенсию или иные выплаты, на которые возможно обратить взыскание, не получает.

Денежных средств, ценных бумаг, иных ценностей не обнаружено; иное имущество, на которое может быть обращено взыскание в первую очередь, должник не указал.

По сведениям ГИБДД, поступившим на запрос суда, от *** *, за зарегистрированы транспортные средства:

- ...
...
...
...
...

Из доводов ответчика следует, что автомобилем OPELASTRAAH, ..., он пользуется до настоящего времени, остальные транспортные средства находятся на принадлежащем ему на праве собственности земельном участке по адресу: .....

При этом как судебным приставом ГоР.ого Р., так и судом установлено, и подтверждается выпиской из ЕГРН от *** № *, что в собственности должника имеется следующее недвижимое имущество:

- Земельный участок с кадастровым номером * площадью 672 кв.м., местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка почтовый адрес ориентира: ....., дата государственной регистрации права ***, на основании договора купли-продажи гаража и земельного участка от ***;
- Нежилое здание с кадастровым номером * расположенное по адресу: ....., площадью 61,4 кв.м., дата государственной собственности *** год на основании договора купли-продажи гаража и земельного участка от ***;

- Жилое здание с кадастровым номером * по адресу: ..... площадью 42 кв.м., дата государственной регистрации права *** на основании договора купли-продажи гаража и земельного участка от ***;

- ? доля в праве собственности на жилой дом с кадастровым номером * расположенный по адресу: ....., на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от ***, дата государственной регистрации права ***;

- ? доля в праве собственности на земельный участок площадью 866 кв.м. с кадастровым номером * по адресу ....., на основании договора купли-продажи недвижимого имущества от ***, дата государственной регистрации права ***;

- 1/5 доля в праве собственности на жилое помещение по адресу: .....17, на основании договора о безвозмездной передаче жилого помещения в собственность от ***, дата государственной регистрации ***,

Из письма территориального отдела Кумохинский администрации ГоР.ого муниципального округа ..... от *** № *, поступившего на судебный запрос, следует, что земельный участок с кадастровым номером * в ..... принадлежит на праве собственности для ведения личного подсобного хозяйства. На земельном участке площадью 672 кв.м. расположен гараж, баня, фундамент под строительство дома. Согласно сведений похозяйственной книги * д.Слоново по адресу: ..... никто не зарегистрирован.

При этом из сведений о характеристиках объекта недвижимости от ***, находящихся в материалах настоящего дела следует, что кадастровая стоимость индивидуального жилого дома с кадастровым номером * составляет 1494669,96 рублей, кадастровая стоимость земельного участка с кадастровым номером * площадью 672 кв.м., - 214435,2 рублей.

Общая кадастровая стоимость указанных объектов недвижимости составляет 1709105,16 рублей.

При этом в судебном заседании достоверно установлено, что на данном земельном участке расположено также нежилое здание с кадастровым номером * расположенное по адресу: ....., площадью 61,4 кв.м., право собственности на которое зарегистрировано за в установленном законом порядке.

Истец просит обратить взыскание на земельный участок с кадастровым номером *, и жилое здание с кадастровым номером *, требований относительно расположенного на спорном земельном участке нежилое здание - гараж не заявлялось.

В ходе рассмотрения данного дела по существу ответчиком вносились денежные средства в погашение задолженностей по исполнительному производству *, согласно справке судебного пристава-исполнителя ГоР.ого Р. Л. А.В. остаток долга по сводному исполнительному производству по должнику составил 197445,61 рублей, остаток исполнительского сбора – 83046,32 рублей, всего 280491,93 рублей, таким образом, судом установлено, что до настоящего времени требования исполнительных документов должником не исполнены в полном объеме, доказательств обратного суду не представлено.

Рассматривая вопрос о возможности обращения взыскания на принадлежащий ответчику земельный участок с кадастровым номером * и жилое здание с кадастровым номером *, суд полагает необходимым отметить, что Конституция Российской Федерации в статье 35 устанавливает, что право частной собственности охраняется законом (часть 1), каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2), никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (часть 3).

Указанный принцип неприкосновенности собственности предполагает, что вмешательство государства в отношения собственности не должно быть произвольным и нарушать равновесие между интересами общества и условиями защиты основных прав, соответственно, лицо не должно подвергаться чрезмерному обременению. Ограничения права собственности должны отвечать требованиям справедливости, разумности и соразмерности.

В соответствии с частью 5 статьи 4 ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительное производство осуществляется на принципах соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, которые подлежат исследованию при разрешении данного спора, являются: установление соразмерности обращения взыскания с учетом, имеющейся задолженности, а также отсутствие иного имущества и доходов, на которые может быть обращено взыскание.

В соответствии с положениями ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. При этом судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки: 1) недвижимого имущества.

Согласно положениям статьи 66 Земельного кодекса Российской Федерации рыночная стоимость земельного участка устанавливается в соответствии с федеральным законом об оценочной деятельности. Для установления кадастровой стоимости земельных участков проводится государственная кадастровая оценка.

Как следует из материалов дела, на момент подачи данного искового заявления, в рамках исполнительного производства во исполнение положений ч.5 ст.80 ФЗ от 02.10.207 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», не была поведена предварительная оценка спорных жилого дома, и земельного участка, представленную кадастровую стоимость спорных объектов недвижимости, на которые истец просит обратить взыскание, стороны не оспорили, таким образом, в судебном заседании достоверно установлено, что кадастровая стоимость предъявленных к обращению объектов недвижимости (1709105,16 рублей) значительно превышает имеющуюся задолженность Белова О.Г. перед взыскателями по сводному исполнительному производству (280491,93 рублей) на момент вынесения решения суда по данному спору. Доказательств обратного стороной истца суду не предоставлено.

Доказательств иной стоимости спорного недвижимого имущества (рыночной либо кадастровой), суду не представлено.

Кроме того, заслуживает внимание довод ответчика о том, что на данном земельном участке располагается гараж, который является местом для осуществления трудовой деятельности (неофициально), средствами от такого заработка он в ходе рассмотрения частично погасил задолженность по сводному исполнительному производству, он намерен достроить жилой дом для дальнейшего в нем проживания. При этом у него имеется иное имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Суду не представлено доказательств того, что не может быть реализовано иное имущество, зарегистрированное за на праве личной или долевой собственности (движимое и недвижимое имущество, указанное выше).

Довод стороны истца о том, что имеющееся иное недвижимое имущество, зарегистрированное на праве собственности за Беловым О.Г., находится в долевой собственности, в связи с чем его реализация затруднительна, безусловным основанием для обращения взыскания на предъявленное судебным приставом-исполнителем недвижимое имущество не является.

Истцом не представлено достоверных доказательств того, что отсутствуют зарегистрированные за транспортные средства и на них невозможно обратить взыскание, при этом из доводов ответчика следует, что данные транспортные средства находятся на спорном земельном участке.

При разрешении данной категории споров следует учитывать разъяснения, содержащиеся в п.3 4 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", согласно которым взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных

кредитных организациях, за исключением денежных средств и драгоценных металлов должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях. Взыскание на драгоценные металлы, находящиеся на счетах и во вкладах должника, обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях или иностранной валюте в соответствии с частью 3 статьи 71 настоящего Федерального закона. При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Суду не представлено доказательств того, что судебным приставом-исполнителем исчерпаны все иные возможности удовлетворения требований сводного исполнительного производства, стороной ответчика представлены достаточные доказательства наличия у него иного ликвидного имущества, на которое может быть обращено взыскание (относительно остатку задолженности по сводному исполнительному производству, по которому судебный пристав-исполнитель просит обратить взыскание на имущество должника). Доказательств в подтверждение того обстоятельства, что имущество должника на которое может быть обращено взыскание, является неликвидным, в материалы дела не представлено.

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в настоящее время оснований для удовлетворения иска судебного пристава-исполнителя Городецкого РОСП Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Л. А.В. к об обращении взыскания на земельный участок с кадастровым номером * и жилое здание с кадастровым номером *, не имеется, поскольку в материалах дела отсутствуют достаточные доказательства в подтверждение того обстоятельства, что требования взыскателей реально не могут быть исполнены за счет средств иного имущества должника, в частности за счет имеющихся у ответчика транспортных средств. При этом не все средства исполнения решения суда исчерпаны, а сам по себе факт неисполнения решения суда должником в течение длительного времени не является безусловным основанием к обращению взыскания на спорный земельный участок и расположенное на нем жилое здание вопреки принципу соразмерности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в пункте 2.2 мотивировочной части Постановления от 12 июля 2007 года N 10-П, законодательная регламентация обращения взыскания по исполнительным документам должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов всех участников исполнительного производства с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования), с целью предотвращения либо уменьшения размера негативных последствий неисполнения обязательства должником.

В своем Определении от 3 июля 2014 года N 1561-О Конституционный Суд РФ также указал, что установленный в Законе об исполнительном производстве порядок исполнения требований, содержащихся в исполнительных документах, призван обеспечивать соразмерность применяемых к должнику исполнительных действий.

Соразмерность должна обеспечивать баланс прав и интересов сторон исполнительного производства. В соответствии с этим принципом принудительные меры не должны неоправданно посягать на права должника и третьих лиц. Недопустимо применение несоразмерных и недобросовестных мер.

Также следует учитывать, что в силу требований ст.35 Земельного Кодекса РФ не допускается отчуждение земельного участка без находящихся на нем здания, сооружения в случае, если они принадлежат одному лицу. Из материалов дела следует, что на спорном земельном участке расположено также нежилое здание с кадастровым номером *, расположенное по адресу: ..... строение 1, площадью 61,4 кв.м., данный объект недвижимости поставлен на кадастровый учет, в отношении данного имущество зарегистрировано право собственности за Из системного толкования положений ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» (ст.1 п.п.2,3, ст.16 п.1), кадастровый учет осуществляется исключительно в отношении объектов недвижимости, и предполагается, что объекты, которые находятся на кадастровом учете, являются объектами недвижимости, что являлось бы одним из оснований утверждать, что спорный объект является объектом капитального строительства.

Доказательств того, что нежилое здание с кадастровым номером *, расположенное на спорном земельном участке, не относится к объектам капитального строительства и его нельзя признать зданием либо сооружением, суду не представлено.

С учетом установленных по делу обстоятельств и приведенных выше норм права суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований судебного пристава-исполнителя Городецкого РОСП Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Нижегородской области Л. А.В. к об обращении взыскания на земельный участок с кадастровым номером * и жилое здание с кадастровым номером *, в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований судебного пристава-исполнителя ГоР.ого Р. Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по ..... J к . об обращении взыскания на земельный участок с кадастровым номером * площадью 672 кв.м., местоположение ....., жилое здание с кадастровым номером * по адресу: ..... площадью 42 кв.м., отказать.

Решение может быть обжаловано в Нижегородский областной суд через Городецкий городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья Городецкого городского суда

Мотивированное решение составлено 11 ноября 2025 года.

Судья Городецкого городского суда